

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete
1991. július 25-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 11/1991. Ör. sz. rendeletet /6. oldal/
- a 83/1991. Képviselőtestületi határozatot /8. oldal/
- a 84/1991. Képviselőtestületi határozatot /10-11. oldal/
- a 85/1991. Képviselőtestületi határozatot /13-15. oldal/
- a 86/1991. Képviselőtestületi határozatot /17-18. oldal/
- a 89/1991. Képviselőtestületi határozatot /31. oldal/
- a 90/1991. Képviselőtestületi határozatot /33. oldal/
- a 91/1991. Képviselőtestületi határozatot /33-34. oldal/
- a 92/1991. Képviselőtestületi határozatot /35-36. oldal/
- a 93/1991. Képviselőtestületi határozatot /36-37. oldal/
- a 94/1991. Képviselőtestületi határozatot /37-38. oldal/
- a 95/1991. Képviselőtestületi határozatot /41. oldal/
- a 96/1991. Képviselőtestületi határozatot /42. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1991. július 25.-én 8,00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zémó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Herczku József Hajdusoboszló c. lap főszerkesztője, Tibai Irma újságíró, Földesi János főmérnök, Dr. Deák Julia ügyfélszolgálati iroda vezetője, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Sipos Gyula építéshatósági csoportvezető, Kovács M. Ilona adócsoportvezető, Czike Gáborné dr. jogtanácsos, és érdeklődő állampolgárok. Jegyzőkönyvvez. Dr. Erdei P-n

Jegyzőkönyv hitelesítő: Csisztuné Lajtos Mariann és Váradi Ferenc.

Sári Csaba a második napirend tárgyalása közben, Tamássy Ferenc a nyolcadik napirend tárgyalása előtt érkezett meg, Csisztuné Lajtos Mariann és Stach Ferenc a nyolcadik napirend tárgyalása előtt eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: A meghívóban szereplő napirendek megtárgyalásán túl javasolta, hogy első napirend keretében a Luther u. 22.sz. alatti ingatlan eladása ügyében szavazzanak, s 11 órakor a Forrás KFT telekügyét tárgyalják meg, mivel erre az időpontra hívták meg az ez ügyben érdekelt feleket.

Badics András: bejelentette, hogy az ülés végén interpellálni akar és három kérdése lenne.

Ortó István: sürgősségi indítványt szeretne beterjeszteni a tanácsai vállalatok átalakulásával kapcsolatban, s azt zárt ülésen javasolta tárgyalni.

Kabai Tibor: bejelentette, hogy egyebekben a 6. sz. óvoda Freinet-alapítványával kapcsolatban kér szót.

Dr. Kovács Zoltán: lakáskamattámogatási kérelmeket kíván beterjeszteni.

A képviselők egyhangulag elfogadták Ortó István sürgősségi indítványának zárt ülésen történő tárgyalását.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Luther u. 22. sz. alatti ingatlan értékesítése
Előadó: Kigyós József polgármester
 - 2./ Jelentés a költségvetés fél éves teljesítéséről.
Előadó: Kigyós József polgármester
 - 3./ Városi lap működési szabályzata.
Előadó: Herczku József főszervező
 - 4./ Az iskola uszásoktatás szervezése és beindítása.
Előadó: Kabai Tibor a művelődési, egészségügyi és sport bizottság elnöke
 - 5./ Forrás KFT telekügye.
Előadó: Kigyós József polgármester
 - 6./ Javaslat népjóléti igazgatási hatáskörök bizottság, illetve polgármester részére történő átruházására.
Előadó: Dr.Vincze Ferenc jegyző
 - 7./ Jelentés a polgármesteri hivatal kialakításáról.
Előadó: Kigyós József polgármester
Dr.Vincze Ferenc jegyző
 - 8./ Javaslat a városgazdálkodási vállalat és a gyógyfürdő vállalat átalakulására.
Előadó: Ortó István pénzügyi, ell.biz.elnöke
- Délután: 14.00 órától
- 9./ Javaslat az önkormányzati tulajdonba kerülő bérlakások elidegenítésére.
Előadó: Dr.Vincze Ferenc jegyző
 - 10./ Polgármesteri Beszámoló és egyéb.
 - 11./ Interpelláció.

Első napirend:

Kigyós József: az elmúlt testületi ülés döntése alapján kérte a képviselőket, hogy szavazzanak a Luther u. 22. sz. alatti ingatlan értékesítéséről. Amennyiben a minősített többséget nem kapja meg az értékesítési javaslat, pedagógus szolgálati férőhely marad.

A képviselők közül az eladás mellett szavazott Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zémó Anna, Dóró László, Csizs-tuné Lajtos Mariann, Ortó István, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Czike Gábor és Badics András; nemmel szavazott Tóth Lajos, Stach Ferenc és Kigyós József; tartózkodott a szavazástól Cs. Nagy Zoltán.

Kigyós József: A minősített többséget a javaslat nem kapta meg, így a Luther u. 22. sz. alatti ingatlan szolgálati férőhely lesz, s ennek kialakítására a költségvetésben 200 ezer Ft áll rendelkezésre.

Második napirend:

Kigyós József: az 1991. évi költségvetés első félévi végrehajtásáról készült jelentést a bizottságok megtárgyalták. A költségvetés teljesítése időarányosan történt. Az évközben már elvégzett módosítások és előre nem látott felhasználások miatt a betervezett tartalék felhasználásra került. Idegenforgalomból a tervezettől közel 3 millió Ft a kiesés, az ismert okokkal magyarázható.

Lőrincz László: elmondta, hogy a jelenlegi előterjesztés és az eredeti előirányzattól való eltérés a költségvetés előkészítésének technikájából adódik. Az intézmények az ár- és díjbevételek magasabban tervezték, így a kiadást is. A normatív állami támogatás számításánál volt egy létszámetérés és abból adódik a különbség. A módosított előirányzatok tulajdonképpen a megyei önkormányzat által biztosított pótelőirányzat alapján lettek megállapítva. A 3. oldalon a közterületfelügyelet alatti rész az időközi változásokat tartalmazza.

A bevételekkel kapcsolatban elmondta, hogy az állami támogatást időarányosan kapta a hivatal. Az üdülőhelyi díj I. félévi teljesítésénél van probléma - ált. 35-40 % között szokott lenni - kb. még 1,1 millió Ft lenne az I. félévi bevétele, de az átutalás még nem történt meg. Az intézmények támogatására időarányosan több lett átutalva az I. félévben jelentkező energia költségek miatt.

Ortó István: a pénzügyi ellenőrző bizottság megtárgyalta az 1991. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről készült beszámolót. A kiegészítésekkel együtt elfogadták és a testületnek is javasolták elfogadni.

Stach Ferenc: aggasztotta az üdülőhelyi díj bevétel-kiesés, mivel ennek minden Ft-jára 2 Ft támogatást kap az önkormányzat az állami költségvetésből. A bevétel növelése érdekében milyen szükséges intézkedéseket tettek? Az üdülőhelyi ellenőrök hány ellenőrzést végeztek és milyen szankciókat alkalmaztak, volt-e szabálysértési feljelentés, bírságolás?

Lőrincz László: válaszában elmondta, hogy az üdülőhelyi díj-bevétel minden Ft-jának kiesése tulajdonképpen 3 Ft. kiesést jelent. Jelenleg 2 ellenőr van napi 4 órában alkalmazva. Gondokodtak az ellenőrök számának növelésében, de a számítások szerint nem éri meg az ellenőrök létszámának növelése. Az elmúlt évben a magán vendégtartók 630 ezer Ft. üdülőhelyi díjat fizettek, ez elenyésző a 7 millió Ft. bevételhez képest. Csökkent ebben az évben az idegenforgalom, összetételben is változás van. Több külföldi csoport lemondta az utat, kevesebb a vendég. A nagyobb üdülők kedvezményes akciókat hirdetnek nyugdíjasoknak, nagycsaládosoknak, ez jelentős kiesést fog okozni. Valamilyen formában elterjedt a vendégtartók között, hogy ebben az évben nem lesz ellenőrzés. Ettől függetlenül végzik az ellenőrzéseket, de tulajdonképpen nem hatékonyak.

Kovács M. Ilona: az ellenőrök kb. 20-25 ellenőrzést tudnak naponta végezni. Nehéz bizonyítani, hogy mikor érkezett a vendég. Szabálysértési feljelentést nem tettek, csak fel-szólítással éltak.

Kigyós József: az idegenforgalomból a bevétel függ attól, hogy hány ember érkezik a városba. Behajtani csak azután lehet, aki itt van és vendégéjszakát tölt. Ez nem csak itt jelent problémát. Vannak olyan vendégtartók, akik késedelme-sen fizetik be az üdülőhelyi díjat. A nagyarányu visszaesés nem ebből adódik. Olyan is előfordult, hogy megkérdőjelezték az ellenőrök ellenőrzési jogát.

Sári Csaba megérkezett a testületi ülésre.

Katona Tiborné: javasolta, hogy a vendégtartók a tárgy-hó végén fizessék be az üdülőhelyi díjat - ez jelenjen meg az ujságban - és legyen szigorubb az ellenőrzés.

Kigyós József: javasolta, hogy Katona Tiborné indítványát a hivatal hajtsa végre.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy a vendégtartó felszámolja az üdülőhelyi díjat és elfelejti befizetni. Mivel kevesebb vendég van, annál jobban kellene ellenőrizni, főleg a külföldi vendégeket, s az ellenőrzés legyen hatékonyabb.

Váradí Ferenc: kérdezte, hogy a járdaépítéseket miért nem a városgazdálkodási vállalat végezte, s miért társadalmi munkában valósultak meg? Az uszodánál épülő lelátó építéséről miért nem tud a városfejlesztési, műszaki bizottság? Javasolta eldöntését.

Kigyós József: elmondta, hogy arról nem volt szó, hogy járdát épített az önkormányzat, mert akkor kevesebbet lehetne meg-valósítani. Az uszodával kapcsolatban elmondta, hogy az uszoda építésére a megyei önkormányzat biztosított 12,4 millió Ft-ot,

s ebből kell minden olyan dolgot megvalósítani, ami az uszodához szükséges lehet, mert erre később nem kap a város pénzt. A lelátó építése a megyei önkormányzattól kapott pénzből valósul meg. A versenyek megrendezésének feltétele a lelátó. A lelátó lebontható lesz, csak versenyek alatt fogják felállítani.

Váradi Ferenc: szünetidőben hol fogják tárolni?

Kigyós József: az alagsorban fogják elhelyezni.

Kabai Tibor: mikorra készül el?

Kigyós József: pontos időt nem tudott mondani. A próbaüzemet is ebből a pénzből kell majd lefolytatni. Egy szakértői véleményt az uszodával kapcsolatban nem fogad el, ezért július 30-án a Soproni Erdészeti és Faipari Egyetem építési tanszékétől független szakértői véleményt fog kérni.

Stach Ferenc: a korábbi szakértői vélemények nem voltak függetlenek?

Kigyós József: tulajdon képpen az ÉMI a tervezők által készített kijavításról adott szakértői véleményt. Ha valami bizonytalan, ellen-szakértői véleményre is szükség van, az a néhány százezer Ft. azt megéri. Természetesen a kivitelező felé kárigénnyel fog élni az önkormányzat, amit a szakértői véleményre kell alapozni.

Váradi Ferenc: mi az akadálya, hogy jelenleg a próbaüzemet megtartsák?

Kigyós József: felhívta a figyelmet, hogy jelenleg a költségvetési vita folyik. A próbaüzem megtartásának akadálya, hogy a tartószerkezet megerősítése nincs befejezve.

Katona Tiborné: a reprezentációs költség megnövekedése felől érdeklődött. Az volt a véleménye, hogy a testületi üléseken felszolgált kávé, tea árát ki tudják a képviselők fizetni.

Lőrincz László: a reprezentációs költséget növelte meg a testvérvárosi kiadások.

Váradi Ferenc: a mozgáskorlátozottak üzemanyagköltsége 92,4 %-ba felhasználásra került, mi lesz az év további részében? Ifjúsági célra 2 % lett felhasználva, miért? Az Egyesített Egészségügyi Intézmény a támogatás felhasználásánál 71,7 %-nál tart, mi lesz a II. félévben? Az uszoda üzemeltetésére biztosított pénz 59,6 %-a lett elkölthetve, nem üzemelt és ennyibe került?

Kigyós József: az uszoda üzemeltetésbe benne van a gyógyfürdő támogatása is, ami 12 millió Ft. A fennmaradó rész az uszoda üzemeltetés. Az Egyesített Egészségügyi Intézmény önállóan gazdálkodik a pénzével a TB finanszírozza. A mozgáskorlátozottak üzemanyagtámogatására egyévből egyszer kerül sor.

Dr. Deák Julia: a mozgáskorlátozottak üzemanyagtámogatására biztosított pénz főleg év elején kerül felhasználásra, év közben alig-alig van kifizetés.

Váradai Ferenc: a fürdő támogatására a 12 millió Ft. a 2. sz. mellékletben van szerepeltetve.

Ortó István: a 2. sz. melléklet külön tartalmazza a felhasznált pénzt, a 6. sz. mellékletben együtt szerepel.

Katona Tiborné: a 7. sz. mellékletben milyen birság szerepel?

Lőrincz László: elmondta, hogy az APEH revízió ÁFA hiányt állapított meg, s ez erről a szakfeladatról lett kifizetve. Az 1. sz. mellékletben az ÁFA visszatérülés kompenzálja a hiányt.

A képviselőtestület B. Nagy Gyula tartózkodása mellett a következő rendeletet alkotta:

11/1991./VII.25./ Ör. sz. rendelet az 1991. költségvetés /3/1991./II.28./ Ör. sz. r./ módosításáról.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Dóró László: a harangszentelés emlékére egy kis harangot adott át a polgármesternek.

Harmadik napirend:

Herczku József: kiegészítésében elmondta, hogy a működési szabályzat 3. oldalán szereplő megtakarítást tartalékként javasolná meghagyni. A Hajduszoboszló ujság heti lapként való megjelenését szeptembertől javasolta, mivel az ujságírói háttérrel is biztosítani szükséges hozzá. A heti lapként való megjelenés költségvetés kiadásait az előterjesztetthez viszonyítva módosította: 1.409.210 Ft-ra, mivel a bérfejlesztéseket is szeptember 1-től javasolta, illetve a 13. havi fizetés 50 %-ára tart igényt. A bevételek is csökkennek: 300200 Ft-ra módosul. A dotáció igény: 1.109.010 Ft, ez a kéthetenkénti megjelenéshez viszonyítva + 200.000 Ft-ot jelent.

Tájékoztatotta a képviselőket az időarányos költségfelhasználásról is.

Elmondta, hogy a nyomdai költségek változásának oka az, hogy nyomdát változtattak, az átfutási idő 2 nap lett. Véleménye szerint jó formátumu lesz a lap.

Kabai Tibor: a heti megjelenés költségvetésében a külső személyek honoráriumában biztosan van biztonsági tartalék. Mennyivel kívánják megemelni a fizetéseket?

Herczku József: a fizetésemelések le vannak írva. A heti megjelenéshez 4 nap lesz a friss anyagok elkészítéséhez, szerdán kell leadni, s pénteken megjelenik az ujság. A honoráriumokat emiatt is meg kell emelni. A fotók is elvisznek kb. 2,5 ezer Ft-ot, riport-fotós kell az ujsághoz. A honorárium hogy 10 vagy 12 ezer Ft. legyen, azon esetleg lehet vitatkozni. A fotók alá fogják támasztani a szöveget. Tibai Irma eddig aránytalanul le volt terhelve, négyszeresét dolgozta, mint a Napló munkatársai. Kérte, hogy többletvételből lehetőség legyen honorálni a szerkesztőség dolgozóit.

Cs.Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy hogyan képzelik el az ujság egyéb módon történő terjesztését?

Herczku József: elmondta, hogy nagy gond van a postai terjesztéssel. Váradi képviselő ur ajánlatára megkereste Tóth Jánost, aki elvállalná a lap terjesztését. A posta egyelőre monopolhelyzetben van, de vannak megbízható munkanélküliek, akik terjeszthetnék az ujságot. Céljuk az előfizetők gyűjtése. Tóth János családjával megállapodást kívánnak kötni a terjesztésre, kb.2,50 Ft-ot fog elvinni a terjesztés ujságonként. A terjesztést kiakarják terjeszteni az utcára, fürdőbe.

Kabai Tibor: javasolta a technikai rész, fotók dotálását is.

Váradi Ferenc: miért kérdés az, hogy milyen gyakorisággal jelenjen meg a lap? Ebben már döntöttek a képviselők, hogy heti megjelenés legyen, ezért vettek fel főszerkesztőt. Az ujságeladással kapcsolatban kérdezte, hogy havi 2xévi 12 megjelenést figyelembe véve számolnak, de 2000 példányt nyomnak, mi lesz a 400-al? A heti megjelenésnél 1800 eladással számolnak, s 2200 példányt nyomnak. Miért kell külföldi utazási költséget tervezni? A 4. pontnál szereplő költségmegtakarítást részletezni kellene, mert akkor az lesz, ami az elmúlt évben volt, hogy prémiumot kellett kifizetni rossz munkáért. Nem volt megelégedve azzal, hogy julius 1-től van főszerkesztő és még most fog megjelenni az első szám. Az volt a véleménye, hogy a hirdetésfelvételt is jobban meg kellene szervezni. A Forrás áruházban minden ujság hirdetés-felvételét vállalják, fel kellett volna velük venni a kapcsolatot.

Herczku József: nem lehet pontosan megmondani az eladott példányszámot, van kockázati alap. A külföldi utazás költségét nem a saját utazására tervezte.

Bad-Dürrheimben legutóbb a polgármester urékat három sajtó kísérette állandóan. Ha netalán egy ujságíró ki tud menni, erre áldozni kell. A megtakarítással kapcsolatban elhangzottakra válaszolta, hogy ő egy fillért sem fog felvenni, a 13. havi fizetést sem. Csak azt a bért fogja felvenni, amiért megdolgozott. A lap azért nem jelent meg, mert a nyomdából mindenki szabadságra ment, most 6 oldalon fog megjelenni, pedig kétszeres lapszámot irtak meg. A Forrás Aruházzal felvették a kapcsolatot. Meg kell ismernie az ujságot a cégeknek is. Kérte, hogy a jó szándékot feltételezzék, s informálódjon Váradi Ferenc előtte, mielőtt támad.

Sári Csaba: elmondta, hogy a főszerkesztőnek át kell vennie a dolgokat, így megérti, hogy nem jelent meg a lap. A 2. oldal 4. pontjával kapcsolatban kérdezte, hogy az összes megtakarítást a lapra fordítanák vissza?

Herczku József: azt szeretnék, mert a nyomdai költségek is emelkedhetnek évvégéig.

Sári Csaba: csak szükség szerint forgatható vissza?

Herczku József: csak szükséges dolgokat fognak megvenni.

Sári Csaba: ha megmarad, akár a jövő évre is megmaradhat. A munkaviszony megszüntetése a képviselőtestület hatásköre?

Herczku József: igen.

Sári Csaba: fotó ügyben javasolta, hogy irjanak ki pályázatot a hét aktuális eseményeiről és díjazni legjobb a fotókat.

Herczku József: a javaslatot megköszönte.

Lőrincz László: a heti megjelenéshez csak + 100 ezer Ft. szükséges, mivel a módosított költségvetésben már 100 ezer Ft.-al meg lett emelve az ujság költségvetése. A + 100 ezer Ft. a tartalékból biztosítható.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

83/1991./VII.25./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajduszoboszló városi lap működési szabályzatát elfogadja. Egyetért 1991. szeptember 1-től a heti lapként történő megjelenéssel, és az ehhez szükséges - az 1991. évi módosított költségvetésben biztosított támogatáson felül - 100 ezer Ft-ot a tartalék terhére biztosítja.

Határidő: 1991. szeptember 1. és folyamatos

Felelős: Herczku József

Negyedik napirend:

E napirendi pont tárgyalásánál jelen volt Dr. Papp Jenő.

Kabai Tibor: kérdezte, hogy sor került-e a Polgármesteri Hivatal és a Megyei Önkormányzat Oktatási és Továbbképzési Intézete közötti írásbeli megállapodásra?

A gyógytestnevelőtanári státusz nem került betöltésre, így lehetőség van az átcsoportosításra. A szervezésre szeptember a határidő, valamennyi általános iskola egyetértett az elindítással. A sportköltségvetésből 200 ezer Ft-al és a gyógytestnevelő státuszra biztosított 150 ezer Ft-al járulnak hozzá a megvalósításhoz. Rendkívül fontos és hasznos lenne az iskolai uszásoktatás megszervezése. A rendelkezésre álló idő adja meg a szervezés lehetőségét. Javasolta bevezetni a nagycsoportos óvodásoknál is. Főállású edzőre teljes szervezettség esetén lesz szükség, addig a testnevelő tanárok el tudják látni ezt a feladatot.

Kigyós József: a Megyei Oktatási Központtal az egyeztetés megtörtént, augusztusban a szerződést is megkötik.

Sári Csaba: javasolta az elképzelés támogatását.

Az volt a véleménye, ha sikerül megvalósítani, nagyban elő fogja segíteni a gyermekek egészségi állapotának javítását.

B. Nagy Gyula: kérdezte, hogy az uszásoktatást hány órában maximálják? Az volt a véleménye, ha egy gyerek 15 óra alatt nem tanul meg uszni, akkor felesleges vele foglalkozni.

Kabai Tibor: meg lehet tanítani uszni 10, 20, 30 óra alatt a gyerekeket. A megvalósításnak reális lehetősége van, a testnevelési óra keretében mennek uszni. Van autóbusz, a szakemberek is biztosítva vannak.

Dr. Papp Jenő: a 3. vagy 4. testnevelési órát tartanák az uszodában, így a tornaterem felszabadul. Két évig a kismencedencében tartanák az órákat, kb. 35-40 órát, a harmadik évtől a nagy uszodába mennének. Ha ezt sikerül megvalósítani, az országban egyedül Hajdusoboszló lesz, hogy minden általános iskolás gyerek egy órát az uszodában tölt el.

Cs. Nagy Zoltán: komolynak tartotta a tervezetet. Korábban is próbálták már többször megvalósítani, de mivel nem volt fedett uszoda, csak május hónaptól volt rá lehetőség. A művelődési osztály előzetesen hosszabb távra igénybejelentést tett a PV megyei parancsnokság és a megyei önkormányzat részére az uszoda használatát illetően, a szerződést is szertették volna megkötni. A polgármester ur és a megyei önkormányzat elnökhelyettese abban állapodtak meg, hogy egy sokoldalú együttműködést kell megszervezni és megkötni. Kérte a képviselőket, hogy támogassák az elképzelést és fogadják el határozati javaslatot.

Dr. Zemó Anna: egészségügyi szempontból is fontosnak tartotta

az iskolai uszásoktatás megszervezését. Mozgásszervi, felső léguti betegség miatt felmentett gyerekeknek is az uszásoktatás van javasolva. Támogatását javasolta az elképzelésnek.

Stach Ferenc: a tárgyi feltételek miatti aggályait mondta el: atgondolták-e az autóbusz biztosítását, tud-e erről a Mg. Szakmunkásképző Iskola igazgatója, elegendő-e a költség?

Váradi Ferenc: a megvalósításban látott problémát, a programmal egyetértett. A PV bázison a víz fertőzötten érkezik a hűtőtoronyból, osztályok betegedhetnek meg. Javasolta a program megvalósításának első lépcsőjébe a KÖJÁL bevonását. A költség-ek véleménye szerint növekedni fognak. Az elgondolást jónak tartotta és támogatta.

Kigyós József: a képviselőknek kötelessége a segítségadás és a lehetőség támogatása. A 100 ezer Ft. igény mehet-e a sportköltségvetésből?

Kabai Tibor: 350 ezer Ft. van a sportköltségvetésben, ebből 200 ezer Ft.-ot adtak a megvalósításhoz. A 150 ezer Ft. a városi sportfeladatok megvalósítását szolgálná.

Cs.Nagy Zoltán: az Mg. Szakmunkásképző Intézet igazgatója tud a tervről. Az autóbusz működik, jelenleg nincs gépkocsivezetője, de ők találtak egy nyugdíjas gépkocsivezetőt, aki szívesen elvállalja. Az iskola igazgatója szeretné eladni az autóbust. Javasolta, hogy a hivatal hasson oda, hogy ez ne következzen be.

Kigyós József: a Buzakalász Tsz. vállalta, hogy a futball-csapat szállítását elvégzi, biztos erre is fognak megoldást találni.

Lőrincz László: 600 ezer Ft. rendelkezésre áll sportcélokra, ebből a 100 ezer Ft. biztosítható.

Váradi Ferenc: kérdezte, hogy az ifjúsági alapból nem lehet-e átcsoportosítani erre a célra?

Dr.Vincze Ferenc: valamikor pályázatot küldtek az OTSH-hoz az uszodával kapcsolatban, most visszaküldték a levelet, hogy hova kell küldeni. Így az uszoda fenntartáshoz igényelt támogatásból a városi uszásoktatásra is lehet fordítani.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

84/1991. /VII.25./ Képviselőtestületi határozat.

A képviselőtestület az uszásoktatás és az uszás-órák koncepciójával egyetért, megvalósítását

támogatja.

Együttal felhatalmazza a művelődési, oktatási és sport bizottságot,

valamint a polgármesteri hivatalt a feladatok megszervezésére és megindítására. E nemes célok teljesíthetőségéhez 100.000 Ft. támogatást szavaz meg a sportkeret terhére.

A gazdasági feladatok lebonyolítására minden vonatkozásaiban felkéri, egyben megbizza a polgármesteri hivatal gazdasági apparátusát.

Határidő: 1991. szeptember 1.

Felélős: Dr.Vincze Ferenc jegyző
Kabai Tibor művelődési, oktatási és sportbizottság elnöke

Hatodik napirend:

Kigyós József: a hatásköri törvény július 23-tól önkormányzati hatáskörbe helyezte át a korábban államigazgatási hatáskörben lévő népjóléti feladatokat. Az előterjesztést ez egészségügyi és népjóléti bizottság megtárgyalta.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta a hatáskörök átruházását augusztus 1-től, a hónap hátralévő napjaiban még a hivatal a régi módon végezze a feladatokat.

Dr.Kovács Zoltán: elmondta, hogy nagy munka lesz, ami a bizottságra hárul, kellő képpen meg kell majd szervezni. A polgármesteri hivatalnál plusz létszámra lesz szükség. Az esetenkénti szociális segély a tervezetben a polgármester hatáskörébe van áttéve, ez nyilvánvalóan formális. Javasolta, hogy sürgősségi esetekben döntsön a polgármester, a többi döntés a bizottság feladata legyen.

Dr.Vincze Ferenc: a teljes f./ pontot a bizottság hatáskörébe kellene utalni, és a képviselőtestület felhatalmazná a polgármestert a sürgős esetekben a bizottság helyetti eljárásra, de erről a bizottságnak a következő ülésen be kellene számolnia.

Dr.Kovács Zoltán: a rendkívüli szociális segély maradjon a polgármester hatáskörébe, valamint az elemi károsultak segélyezése, temetési segélyek odaitélése.

Váradi Ferenc: nem értett egyet az egész javaslattal. A hivatal alkalmatlan ezeknek a feladatoknak a végzésére?

Felháborítónak tartotta, hogy ügyintézői feladatokat kell ellátnia a polgármesternek és a bizottságnak. Hiteles embereket kell beállítani a hivatalba.

Kigyós József: a hatásköri törvény alapján készült az előterjesztés, s nem amiatt kellett tenni, hogy a hivatal ügyintézői alkalmatlanok lennének a feladatok végzésére.

Dr. Vincze Ferenc: a hatásköri törvénnyel önkormányzati ügyé vált államigazgatási ügyből. A hivatal csak államigazgatási ügyben dönthet. Önkormányzati ügyben csak a képviselőtestület, annak bizottsága és a polgármester dönthet. Tehát vagy testületnél marad a döntés vagy átruházza az előterjesztés szerint. A hivatalnak előkészítő, végrehajtó szerepe van.

Váradi Ferenc: nem értett egyet továbbra sem az előterjesztéssel.

Kigyós József: a hivatal az előkészítést továbbra is köteles elvégezni, de a határozatot vagy a bizottság, elnöke, vagy a polgármester írja alá.

Váradi Ferenc: akkor azt kellene leírni, hogy csak aláír.

Dr. Zemó Anna: az volt a véleménye, hogy ha valaki aláír, akkor felelősséget is vállal. Felelősséget pedig úgy tud vállalni, ha egyenként minden sorát ismeri annak, aminek aláír. Ezt a feladatot csak 8 órában lehet végezni, ezt nem lehet a bizottságra bízni. Szerinte nem jól van értelmezve a jogszabály. Hatósági munkát leadni nem lehet a bizottságnak. Konceptió kidolgozására, fellebbezések elbírálására legyen joga a bizottságnak. De ha mégis a bizottságnak kell ezt a feladatot végezni, akkor a hivatali munkatársakat válogathassa meg a bizottság, mondhatja meg, hogy kivel tud együtt dolgozni. Akinek bizalommal le tudják adni a munkát, s nem kell utána nézni, hogy tényleg megfelel-e a valóságnak? Ezt javasolta a határozatba bele foglalni.

Kigyós József: az ügyel kapcsolatban közre adta a KDNP képviselőtestülethez írt levelét, mely a jegyzőkönyvhöz csatolva van. Elmondta, hogy a leirtakat felül fogják vizsgálni. Egyet értett azzal, hogy az előkészítő munka a hivatalé, s ehhez a feltételt meg kell teremteni.

Czike Gáborné dr.: ismertetette az önkormányzati törvény idevonatkozó részét. Javasolta minden ügynél az előkészítő megjelölését.

Földesi János: az volt a véleménye, hogy ez az a terület, ami legkevésbé szabályozható általános szabályokkal. A hivatalt be lehet vonni az előkészítésbe, a bizottság valamilyen szabályozást alakíthat ki.

Dr.Kovács Zoltán: a bizottság a koncepciót ki fogja dolgozni. Bizalmi jellegű ügyekről van szó. A csoportnál van olyan ügyintéző, hogy az általa elkészített ügyeket el tudják fogadni. Kérte, hogy a hivatalt a polgármester a bizottság egyetértésével alakítsa ki.

Kigyós József: a bizottság véleményét figyelembe veszik a hivatal kialakításánál, de ezt a határozatba nem célszerű bele venni, a jegyzőkönyv tartalmazza.

Badics András: jogorvoslat lehetőségét nem kellene bele venni?

Dr.Vincze Ferenc: az egyedi határozatokban benne lesz a jogorvoslati lehetőség. A bizottsági, polgármesteri döntés ellen a képviselőtestülethez lehet fellebbezni. Ha a képviselőtestület hatáskörébe tartozik a döntés, fellebbezni a bírósághoz lehet. Ezen még vita van.

Cs.Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy voltak-e konkrétan olyan esetek, amikor a hivatal részéről rossz volt az előkészítő munka.

Dr.Kovács Zoltán: igen.

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy a képviselőtestület által átruházott hatáskör bármikor visszavonható. A képviselőtestület irányelveket szabhat meg, mondhatja azt, hogy mit kell teljesíteni a bizottságnak, illetve a polgármesternek. A szociális helyzettel kapcsolatos beszámoló során olyan döntéseket hozhat a testület, ami a továbbiakban irányadó lesz az átruházott hatáskört gyakorlók számára.

A képviselőtestület egy ellenszavazat mellett a következő határozatot hozta:

85/1991./VII.25./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX törvény 135. §-ában foglalt népjóléti igazgatási hatáskörei közül a következőket átruházza augusztus 1-től az alábbiak szerint:

I. Egészségügyi és népjóléti bizottságára

- a./ megállapítja, módosítja és megszünteti a rendszeres szociális segélyt, illetve a vakok rendszeres segélyét;
- b./ elrendeli a jogtalanul felvett, illetve a tartás elmulasztása miatt kifizetett segély visszafizetését, erre indokolt esetben részletfizetést engedélyez;
- e./ kétévenként felülvizsgálja a segélyezettek és tartásra kötelezett hozzátartozóik szociális helyzetét; kiegészítheti segéllyel a tsz-tagok munkaképtelenségi, öregségi vagy özvegyi járadékát;
- f./ dönt az esetenkénti szociális segély, a temetési segély odaitéléséről. Indokolt esetben méltányosságból elrendelheti a jogszabályban meghatározott mértéknél magasabb összegű esetenkénti segély folyósítását;
- g./ ellátja a lakbér megfizetésének támogatásával összefüggő feladatokat;;
- h./ megállapítja, módosítja és megszünteti a központi szociális segélyt;
- i./ dönt a gondozási központba és az idősek klubjába történő felvétel iránti kérelemről és megállapítja a térítési díjat;
- k./ elbírálja az üzemanyagköltség-hozzájárulás iránti kérelmet;
- r./ kétévenként felülvizsgálja a rendszeres nevelési segélyre való jogosultság feltételeit;
- s./ kötelezi a jogtalanul felvett segély visszafizetésére a törvényes képviselőt, vagy a segélyezettet, ha a rendszeres nevelési segély folyósításához szükséges feltételek megváltozásának bejelentését elmulasztják;
- t./ megállapítja méltányosságból a közgyógyellátásra való jogosultságot.

II. A polgármesterre:

- f./ dönt az elemi károsultak segélye odaitéléséről, továbbá engedélyezi a köztemetést, illetve halasztást nem tűrő esetben dönt az esetenkénti szociális segély, a temetési segély odaitéléséről.
Döntéséről a bizottság következő ülésén be kell számolnia.
- j./ megállapítja az ápolási díjra jogosultságot s a díj összegét; az ápolási kötelezettség teljesítését folyamatosan figyelemmel kíséri és a jogosultság fennállását évente felülvizsgálja; követelheti a jogtalanul felvett díj visszafizetését;
- m./ dönt az önkormányzati bölcsődébe történő felvételről;
- c./ megállapítja a társadalmi gondozók, valamint az idősek klubjában orvosi munkát végző díjazását;
- p./ segélyt állapít meg védő- és óvóintézkedésként

A bizottság és a polgármester az átruházott hatáskör gyakorlása során köteles figyelembe venni a képviselőtestület általános érvényű döntéseit, iránymutatásait.
Az átruházott hatáskör másra nem ruházható tovább. Gyakorlásáról évente egy alkalommal a képviselőtestületnek be kell számolni.

Határidő: folyamatos, illetve minden év december 31.

Felelős: egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke,
polgármester

Ötödik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Dr. Sárecz Judit a Hőforrás Kft. és a Balmazújváros és Vidéke Takarékszövetkezet képviselőjében, valamint a Hősök-tere 9-18. sz. alatti üzletek, létesítmények képviselői.

Kigyós József: bejelentette, hogy az Ergonett képviselői nem tudnak résztvenni az ülésen. Amikor az áruházat kezdték építeni, a teho is felhasználásra került a terület előkészítésére.

Akkor még szó sem volt arról, hogy átalakulások várhatók, hogy a vállalatokból RT-k jönnek létre. Az átalakulások megtörténtek. Az önkormányzat az ingatlanok alatti földről lemondani nem tud és nem is akar.

Ortó István: elmondta a pénzügyi, ellenőrzési bizottság álláspontját, mely szerint az önkormányzat vagy eladja a területet, vagy használati díjat kér érte. Eladás esetén 6.840 ezer Ft. -ért javasolják, vagy ilyen értékben tulajdonjogot szerez a vállalkozásból az önkormányzat. Használati díjként a forgalmi érték 7-10 %-át javasolták évenként megállapítani.

Dr. Sárecz Judit: elmondta, hogy a beadványban leírtakat fenntartják. Ismertette az áruház megépítésének körülményeit. Elmondta, hogy valamennyi cégnek meg volt az üzlete, az árusítást nyugodtan tudták volna végezni. A beruházás indításakor a város vezetésével megegyeztek, hogy ingyen kapják a területet, s ennek fejében lemondtak a kártalanítási összegről. Ha az önkormányzat, mint jogutód felrugja a megállapodást, a másik fél is felmondhatja. Ha az önkormányzat nem fogadja el az ingyenességet, ők is érvényesíteni fogják az igényüket. Az áruház és a többi létesítmény közös beruházásban létesült, oszthatatlanként kezelték. A költségekből jelentős részt vállalt át a Hőforrás Kft. A parkoló, bekötőutak megépítése 3,314 ezer Ft-ba került. A belső ut költségét nem kívánják érvényesíteni. A parkoló megépítésével kapcsolatban elmondta, hogy az a város érdekét is szolgálja. A cégek nem kívánják a kialakult jó kapcsolat megromlását. Véleménye szerint a Balmeujsváros és Vidéke Társaságszövetkezet-től inkorrekt dolog lenne a telekár követelése.

Kigyós József: az áruház részvényeseinek tudomásul kell venni, hogy itt egy üzleti tevékenységet folytatnak az önkormányzat területén. Az hogy mit ruháztak be, nem tudta elfogadni. 1987. január 14-én kelt levelében a Ruházati Kisker. Vállalat lemondott a kártalanítás összegéről a terület előkészítése fejében. Nem jelentette ki, hogy a tulajdonjogra igényt tart. A területet elő kellett készíteni az építéshez. Ehhez a város lakóinak pénze is hozzájárult. A parkolót az áruház tevékenységéhez hatóságilag elő kell írni, azt nem lehet leiratni az önkormányzat számlájáról. A lehetőség itt van, az önkormányzat felajánlotta, hogy legyenek üzlettársak, bérletre is lehetőség van esetleg. Átalakulások történtek, RT lett, ami nem azonos a korábbi vállalattal, önkormányzat lett, ami nem azonos a korábbi tanáccsal.

Földesi János: a telekkönyvi rendezés során a megosztási vázrajzot a beruházási vállalat készítette el. A Paletta RT-ben az önkormányzat már üzlettárs.

Czike Gáborné dr.: a beadványt a Hőforrás KFT nevében terjesztették elő, a többi céggel, hogy hogyan történik az elszámolás, azt majd külön kell megvitatni.

Dr.Sárecz Judit: a Balmazújvárosi Takarékszövetkezet nevében is beszélt, ott már megállapodás is volt.

Czike Gáborné dr.: javasolta, hogy a takarékszövetkezettel ne foglalkozzanak most, a megállapodást ismeri, azzal egy későbbi időpontban kell foglalkozni. Azt a megállapodást nem lehet analóg módon alkalmazni a Hőforrás KFT-re, hanem inkább a Palettával kötött megállapodást lehet figyelembe venni.

Dr.Sárecz Judit: a takarékszövetkezettel az ingyenességet aláírta az önkormányzat. A Paletta példája nem tekinthető analógiának, mert ott a törvény kötelezte, hogy az önkormányzat beszállt az RT-be.

Stach Ferenc: elmondta, hogy a beruházás indításánál részt vett. Egy beruházásról van szó, együtt kell lerendezni. Korábban csak kezelői jogot kaptak a beruházók. Több mint tíz éve indult a beruházás. A lakásból soha nem lett volna semmi, ha a Balmazújvárosi Takarékszövetkezet el nem vállalja, s akkor nem fejeződhetett volna be az áruház építése sem. A beruházók és a város érdekei egybe estek, a szolgáltatás-fejlesztés megtörtént. Parkoló nélkül nem lehetett volna megépíteni igaz, de a művelődési központ leendő bővítése miatt kettős célú parkolást biztosít. A KFT akár fizetőparkolóként is működtethetné. A beruházásnak a folytatása a vásárcsarnok megépítése lesz. A társberuházók fel lettek kérve a beruházásra.

A testületnek mérlegelnie kell, hogy a város legértékesebb területén a tulajdonjog átadásáért mit kér. Javasolta, hogy részvényesként legyen benne a KFT-ben az önkormányzat.

Véleménye szerint nem lehet megváltoztatni a korábbi megállapodásokat.

Földesi János: a telek az önkormányzaté, a parkoló építésére a kereskedelmi cégek fektettek be, azt közösen használják. Az áruház megépítéséhez szükséges volt.

Kigyós József: javasolta, hogy a pénzügyi, ellenőrző bizottság javaslatát fogadja el a testület.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

86/1991./VII.25./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hőforrás KFT kérelmének - mely szerint az áruház alatti területet ingyen bocsássa a

a város a Hőforrás Kft. tulajdonába - eleget tenni nem tud.
Amennyiben a Hőforrás Kft. a terület tulajdonjogát meg kívánja szerezni, m²-enként 4000 Ft-ot fizessen a KFT által épített épületrészhez tartozó földrészletért, vagy ugyanezen értéknek megfelelően vállalkozásában üzletrészt biztosítson a város számára. Ha a telek tulajdonjogát nem akarja megszerezni, úgy használati díjat fizessen a városnak, melynek összege a telek forgalmi értékének 7-10 %-a közötti összeg évente. A használati jog választása esetén a díj összegére nézve további egyeztető tárgyalásokra van szükség.

Felelős: Kigyós József polgármester

Határidő: 1991. december 31.

Dr.Sárecz Judit: kérte a képviselőket, hogy a Balmazújvárosi és Vidéke Takarékszövetkezet ügyében döntsenek.

Kigyós József: nem javasolta napirendre tűzni, mivel az nincs előkészítve.

Hetedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a közterület-felügyelet átszervezéséről: Krizsán István munkaviszonya július 31-én közös megegyezéssel megszűnik, Pinczés Géza szeptember 1-től csatornaőri munkakörbe kerül.
A 4 közterületfelügyelői állásra 8 pályázó volt, közülük választották ki Turi Attilát, Kőrösy Gábort, Kóti Zoltánt, Horogh Jánost. A vezető Turi Attila lesz, aki főiskolát végzett, jelenleg katona, szeptember 1-től áll munkába. A többiek augusztus 1-től. Tájékoztatta a képviselőket az utcanévváltozások gyakorlati végrehajtásáról. 31 utca neve változott meg, ez 6300 embert érintett. A hivatalból 11 dolgozó végezte a helyszínen a személyi igazolványokban az átírást. Összesen 5.240 személynek /83 %./ lett átírva személyi okmányában az utcanév. E munka elvégzéséért 42.000 Ft. lett kifizetve a bérkeretből. Elkészültek az utcanévtáblák is.

Kigyós József: a polgármesteri hivatal kialakítása jó ütemben halad, s a II. félévben úgy fog funkcionálni, ahogy a testület elhatározta.

Dr.Zemó Anna: egyes helyeken fel van sorolva a feladatkör, ahol nincs, az azt jelenti, hogy még nincs kialakulva? A végleges szervezet kialakításnál javasolta, hogy kapjanak újból kimutatást a képviselők, hogy legyen feltüntetve a végzettség is. Kérdezte, hogy kik az üdülőhelyi ellenőrök?

Kovács M. Ilona: Móre Lászlóné és Hudák Zoltán az üdülőhelyi ellenőr, 4 órában látják el a feladatot, csak időszakosan vannak alkalmazva.

Dr.Vincze Ferenc: azoknál a személyeknél, akiknél nincs feltüntetve a munkakör, ott nem mond semmit, pl: könyvelő, illetve az adónál még nem alakult ki véglegesen, hogy melyik adófajttával ki fog foglalkozni. Ez a jövő évben várható, a létszám is akkor lesz végleges. Főmérnökségen belül is, és a kommunális csoportnál is nagyon nagyon nehéz a feladatköröket elhatárolni.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy a képesítés mellé a fizetéseket is írják oda. A munkakör mindenkinek legyen odairva, mert a lakosság is sokszor érdeklődik.

Le van írva, hogy az ügyintézői átlagbér 18.330 Ft. Nem sokallta, de viszonyítani is csak a személyenkénti bér alapján lehet. Az ujságíró fizetését is ilyen összegben kellene megállapítani. A bérek kialakítását úgy kell elvégezni, hogy ne legyen bérfeszültség. A létszámmal kapcsolatban elmondta, hogy korábbi információja szerint 61 fő volt, jelenleg 66 fő és 6 fő részfoglalkozású és még várható a növekedés. Van-e erre szükség? A létszámcsökkentés mindig ígérve van, de mégis növekszik a létszám.

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy a bért és az iskolai végzettséget is fel fogják tüntetni a kimutatásban, név szerint.

Földesi János: tiltakozott, hogy a bér is fel legyen tüntetve és azt a lakosság részére nyilvánosságra hozzák.

Váradi Ferenc: azt nem akarják nyilvánosságra hozni. A beosztásra vonatkozott, hogy meg tudják mondani az állampolgárnak, hogy kihez milyen ügyben fordulhat.

Dr.Vincze Ferenc: a létszám kérdés még kialakulóban van. Néhány ember szerződéssel van alkalmazva, teljesen bizonytalan a helyzetük. Nem a létszám növelés a kérdés, hanem az, hogy mi a szükséges létszám. Még sok minden bizonytalan: pl. vagyon, adó kérdése. Számítástechnikai, irodatechnikai háttérrel kell megteremteni. Lényeges változások következhetnek be. December 31-én lehet fixre mondani a hivatal átszervezését, létszámát.

A képviselők egyhangulag tudomásul vették a polgármesteri hivatal kialakításáról készült jelentést.

Ezután zárt ülés következett, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

A testület délután nyilvános üléssel folytatta munkáját.

A délutáni ülésen nem volt jelen Csisztuné Lajtos Mariann és Stach Ferenc, jelen volt viszont Tamássy Ferenc.

Kilencedik napirend:

E napirend tárgyalásánál részt vettek a Lakásbérlet Érdekvédelmi Egyesületének vezetői, valamint állami bérlakásban élő állampolgárok.

Kigyós József: bejelentette, hogy a témához szót kért írásban Burai Attiláné, Szabó Gézáné és Kiss Lajosné.

Dr. Vincze Ferenc: a rendelet-tervezet 3. §. /3/ bek.-ben szereplő egyedi szót "külön"-re kérte javítani, valamint az 5. §. /4/ bek.-ben mértékénél szó helyett "50 %-os" helyes.

Váradi Ferenc: a 2. §.-ban több helyen szerepel, hogy házigatlanok. Ez ellentétes a 4. §.-ban megfogalmazott ingatlanokkal.

Szerinte az ingatlan a helyes, ezt kellene hagyni a 2. §-ban is. A 4. §-ban a vételárat miért nem kötik szociális szempontokhoz? A 3. bek.-ben a kikiáltási ár a forgalmi érték szerepel. Lakottan is? A 3. oldalon jogszabály szerinti kamat szerepel. Melyik jogszabály szerint? Ha banktól kell felvenni kölcsönt, akkor banki kamat. A 32/1969. sz. rendelet szerint 3. %-os a kamat. Az 5. bek.-ben miért nem szerepel az eladhatóság? Alkotmányellenes cselekedet lenne, ha valaki megveszi a lakást és utána nem tudja eladni. Meg kell engedni az eladhatóságot.

Dr. Vincze Ferenc: a fizetési szociális kedvezmények a képviselőtestület által eldöntendő kérdések. Ez a rendelet-tervezet az illetékes bizottsági elnöki egyeztetés utáni megállapodásnak megfelelően készült. A bizottsági elnökök közt nincs mindenben összhang, majd a vita után fog eldőlni. Ingatlanok - házingatlanok alkalmazásával kapcsolatban mondta, hogy a 4. §-ban is a házingatlanokat kell érteni, úgy a helyes. Ha az ingatlan szó maradna, az építési telkekre is kiterjedne a rendelet. A házingatlanok a jó fogalmazás mindegyik esetben. Kikiáltási ár a forgalmi érték, az volt a cél, hogy a kívülálló vevő az üres forgalmi értéken vehesse meg. Jogszabály szerinti kamat: a jelenlegi érvényben lévő 32/1969. Korm. sz. rendelet alapján 3 %, ezt nem lehet most emelni. A rendelet tervezet nem terjed ki olyan kérdésekre, amit egyeértelműen eldönt a kormányrendelet, csak az eltérésekre, amelyekre felhatalmazást ad, illetve néhány olyan rendelkezésre, amelynek alapján önmagában is érthetővé válik a rendelet tervezet. A megvásárolt lakások eladhatók a tervezet szerint: nincs benne, de kizárva sincs, tehát eladhatók.

Badics András: kérdezte, hogy a lakásbérlők ismerik-e a rendelet-tervezetet? Milyen egyeztető tárgyalások voltak, hogy a két véglet került a testület elé? Ez a rendelet-tervezet két héten belül a harmadik változat.

Dr. Vincze Ferenc: a Lakásbérlők Érdekvédelmi Egyesületének vezetősége 5 pldt- kapott a képviselőknek kiküldött anyagból, ez alapján hozták be az általuk készített javaslatot. Ezt már postán nem lehetett kiküldeni. Az egyeztetések: 4 bizottság megtárgyalta, s a múlt hét szerdán öt bizottsági elnökkel a részben eltérő bizottsági véleményeket megpróbálták közös nevezőre hozni.

Badics András: ő azt kérdezte, milyen egyeztetés történt, hogy nem közeledtek az önkormányzat és a lakásbérlők egyesületének az álláspontjai? Miért a két végletet lehetett ide hozni? Nem tárgyalt senki senkivel?

Kigyós József: a lakásbérlők egyesületének küldöttsége a tegnapi napon adta át a javaslatot. Az elmúlt héten hétfői napon együttesen találkoztak a fórumon, melyet a lakásbérlők egyesülete szervezett.

Ezt követően került sor a bizottsági elnökök előtti egyeztetésre. Nincs olyan javaslat senki előtt, ami egyfajta kompromisszum alapján készült volna el. A fórumon elmondta, hogy egy lehetséges változat az, amin vitatkoznak. Hogy milyen arányban lesz a vételár meghatározva, az most lesz eldöntve. A képviselőtestületnek kell ezt eldönteni. A rendelet tervezetét 2 héttel az elfogadás előtt ki kellett volna függeszteni. A vélemények befolyásolni fogják a képviselőket a döntésnél. Alapvetőnek tartotta annak elkerülését, hogy idegen személyek lakást vagy lakásokat vegyenek meg. Nem lehet cél a régi "háziur" rendszer visszahozása. Az a cél, hogy a lehetőségekhez képest tiszta tulajdon jöjjön létre. Bérletkijelölési joggal rendelkező lakások csak ha a vállalat lemond a jogáról, - akkor kerülhetnek eladásra.

Czike Gáborné dr.: nem látott nagy eltérést a rendelet tervezet és a lakásbérlet érdekvédelmi egyesületének javaslata között. Az önkormányzati rendelet-tervezete a kormányrendelet^{ten} alapul, s a kettőt együtt kell értelmezni. A lakásbérlet által felvetettek zömében benne vannak a kormányrendeletben és amikor a szerződéskötés történik, azt az önkormányzat figyelembe veszi. Az alaprendelet bizonyos kérdésekben lehetőséget ad, hogy az önkormányzat másképp döntsön. Pl: a vételár, vagy milyen lakásokat akar elidegeníteni. A testület meghatározhatja, hogy azokat a lakásokat idegeníti el, ahol a bérlet 50 %-a, vagy 30 %-a kéri. Ez olyan kérdés, ha 50 %-hoz van kötve könnyebb lesz lebonyolítani a kérdést. A kormányrendelet egyértelműen kimondja, hogy kinek adhatók el a lakások. Az önkormányzati vagyonról szóló tv. még nem jelent meg. Szeptember 1-én a kormányrendelet 16/a §-a lesz hatályon kívül helyezve, de várható a kormányrendelet módosítása, s akkor a képviselőtestületnek is módosítania kell a rendeletét. Nem értette, hogy milyen újabb negatív diszkriminációtól tartanak a lakásbérlet?

Burai Attiláné: a forgalmi érték %-ára.

Czike Gáborné dr.: a vételárat a képviselőtestület a forgalmi értékig állapíthatja meg, ez eldöntendő kérdés. A lakásoknál figyelembe kell venni a műszaki állapotot, ez a forgalmi értékben tükröződni fog. Ha ezt a vevő vitatja, akkor legyen független szakértő. A fizetési feltételekkel kapcsolatban elmondta, ha valaki egy összegben fizeti ki 40 % engedményt kap, ha részletekben, 10 %-ot kell egy összegben kifizetni. A 10 % részletfizetésének engedélyezése a képviselőtestület joga, tehát mérlegelési kérdés. Véleménye szerint a 10 %-ot egy összegben kellene kifizetni.

A bizonyított értéknövelő beruházásokat a kormányrendelet szerint is le kell vonni. A nemzeti lakáskonceptiót természetesen elfogadja az önkormányzat. Az értékesítés lebonyolítása technikai kérdés.

Kigyós József: ismertette Dr. Horváth Zoltán jogtanácsos, a Lakásbérletk Egyesületének országos vezetőségi tagja levelét, amelyben az eljárást és a szabályozást példaértékűnek nevezi.

Burai Attiláné: köszönetet mondott a sok egyeztetésért és azért, hogy megpróbálták közös nevezőre jutni. A rendelet-tervezet és az általuk beadott javaslat között nem látott sok különbséget. A lakások elidegeníthetőségénél azért kérték a 30 %-ot, mert még nem biztosak a feltételekben a lakók, s aki megakarja venni, az megvehesse. A c./ ponttal kapcsolatban elmondta, hogy semmi olyan tv. nem született, ami ahtályon kívül helyezte volna a 16/1969. sz. EVM-MEM-PM. rendeletet. A lakásbérletk feleslegesen nem ostromolták a képviselőtestületet, hanem megvárták ezt a napot.

A negatív diszkriminációt úgy értették, hogy az 1989. előtt elkel 98 db lakás a forgalmi érték 15-30 %-áért lett értékesítve, ők is ezt várják. A meglévő lakásokban zömmel olyanok maradtak, akik nehezen tudják a lakbért is fizetni. A bérletk tulajdonosok szeretnék lenni, és megfizethető áron szeretnék megvenni a lakást. Jogosnak tartják, hogy az 5 éven belül épült lakások a forgalmi érték 65 %-áért legyenek eladva.

A jelenlegi bérletk annak idején közel olyan összegű lakáshasználatbavételi díjat fizettek, mint a szövetkezeti lakások beugrója volt. A szövetkezeti lakásokban lakók 500 Ft/hó körüli törlesztő részletet fizettek és fizetnek a mai napig, míg a lakbér 343 Ft-ról 2227 Ft-ra emelkedett. A szövetkezeti lakásokban lakók az 1500 Ft-al sem fizetnek ma sem többet, mint a lakbér. A szövetkezeti lakásokban lakók a felújításra, közös költségekre fizettek be, míg a városgazdálkodási vállalat semmit sem nyújtott. A bérlakásokat fel kell ujítani. A városgazdálkodási vállalat által leírt forgalmi értékek irreálisak. Kérte, hogy kívülálló személy ne vásárolhassa meg a bérlakást, valamint a vételár 10 %-ának megfizetésére legyen lehetőség részletekben is, mivel sokan nem tudták összegyűjteni.

Kihangsúlyozta, hogy a hátralék megfizetésére kölcsönt kapnak és nem hitelt. A szociális bizottság előterjesztését a törlesztő részletek megállapítására, jónak tartotta. A lakók a fel-emelt lakbéreket nem tudják megfizetni, ellehetetlenülnek és segítségért fognak folyamodni a képviselőtestülethez. A lakók polgári engedetlenségi mozgalomba kényszerülhetnek. Az önkormányzatnak haszna lesz a lakások eladásából.

Szabó Gézánné: a rendelet-tervezettel kapcsolatban a következő észrevételei voltak: szükségesnek tartotta, hogy kívülálló személy ne vásárolhassa meg a bérlakásokat, hogy elkerüljék a vegyestulajdont. Akik megkívánják venni a bérleményüket, vehessék meg, akik bérletk kívánnak maradni, azok maradhassanak bérletk. Ez toleranciát jelent mindkét oldalról.

Elhatárolta magát minden olyan megnyilvánulástól, - ami egyébként sokszor hallható - "ugy sem fogunk fizetni, ha megemelik a lakbért". Ezt úgy kellene mondani: "nem fizetünk, ha nem tudunk, mert nem fogunk tudni!" Nagyon sok a bérleményekben lakók közül a bérből, fizetésből élő, a kisnyugdíjas, idős, egyedülálló, nagycsaládos.

Javasolta az évekre vonatkozó intervallumok és forgalmi érték százalékanak a változtatását. Óriási különbséget látott egy 11 éves és egy 19 éves ház között. Jónak tartotta a Hajduszoboszlói Lakásbérlők Érdekvédelmi Egyesületének javaslatát, indokait. Ezen indokokat még kiegészítette: rég kifizette már a bérleménye árát; a beugró befizetése /a Bányász utcán a szövetkezeti lakásokba 2 szobásba 27.000 Ft. volt a beugró; a tanácsi lakásba neki 24.000 Ft-/ a tanácsi lakásba a lakberek igen magasak, így is, amiért nem sokat kaptak. Elmaradtak a felújítások. Ellehetetlenülnek - nem reális áron történő eladás és fizetési feltétel mellett - a megvásárolni szándékozók, hisz a törelszítés mellett felújítási alapot, közös költséget is kell fizetniük.

A városgazdálkodási vállalat által készített mellékleten a Hősök tere 5-6 szám alatti lakótömböt értékesítésre ajánl az önkormányzat felé. Nem véletlen.

Ebből következett a kérése, amit már korábban többször is megtettek a házban lakók: Hajduszoboszlón egyedül ez a lakóház rendelkezik önálló kazánházzal. Télen-nyáron magas átalánydíjat fizetnek. Kérték, akár létrejön az elidegenítés, akár nem, kössék át a melegviz szolgáltatást és fűtésrendszert a városi hőközpontra. Ez kedvezőbb lenne a lakóknak, de előnyös lenne az önkormányzatnak is. Megkérte Cs.Nagy Zoltán képviselőt, hogy segítsen nekik ebben.

A fórumon egy lakótársa ezt - mint gondot - felvetette.

Nem értett egyet Váradi Ferenc képviselő úrral, hogy a lakások forgalmi értékének százalékanál alkalmazzanak szociálpolitikát. Meggyőződése volt, hogy a lakások árának, forgalmi értékének mindenkinél egyformának kell lenni. Ellenben szükséges szociálpolitikát alkalmazni a fizetési feltételek megállapításánál oly módon, hogy senki ne lehetetlenüljön el. Javasolta, hogy a minimálbérből, vagy azon alul élők esetében a 10 %-os "beugró", a vételár legalább 10 %-ának egybeni megfizetését is szíveskedjen - méltányossági okokból ahol szükséges - a tisztelt képviselőtestület részletfizetésben is engedélyezni.

Célszerű lenne az elidegenítés olyan időpontban való kitűzése, amely még előnyös mindkét félnek.

Kérte a képviselőket, hogy méltányosan, megértően döntsenek. Megköszönte a munkájukat, melyen meglátszik, hogy nagyon komolyan vették az állampolgárok egy részének - bérlőknek - a kérését, s nagyon sokat dolgoztak rajta.

Kiss Lajosné: az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítési javaslatához néhány gondolatot fűzött. A becsült értékekkel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy az IKV adatok irreálisak, sem műszaki, sem piaci megalapozottságot nem tükröznek, ezt forgalmi értéknek nem tudják elfogadni. Felújításnak nem ismerik el a lakók az alábbiakat:

- a termoform kémények átalakításának költségét, mivel az építési rendellenesség volt,
- a titász által előírt villamoshálózat földelését, mivel a szabvány szerint kellett volna úgy építeni, és a bontás- helyreállítás költsége megmaradt volna,
- a tigráz által a készülékek életveszélyesség miatti cseréjét, mivel az a 3 éves karbantartások elmaradásának volt az oka,
- a lapostető toldozgatva lett, teljes felújításra nem került,
- a műholdas csatlakozás költségét teljes egészében a lakásbérlők fizették,
- a lakások külső ablakait a lakók végezték és nem a vállalat,
- a lomkamrák, közös helyiségek felújítását, festését, javítását szintén a lakók végezték.

Sok a gond jelenleg is a víz, a gáz, a csatorna felújítatlansága miatt, a külső vakolat is rossz látványt nyújt, a tető teljes felújítását is meg kell csinálni rövid időn belül, mert a negyedik emeleti lakások lakhatatlanná válnak. Ezek a költségek a megvásárolni szándékozók költségei lesznek, a 15-20 %-nál magasabb vételár megfizetése lehetetlen helyzetet teremtene a megvétel után.

Az bérlők többsége sajátjának tekinthetné a lakást, mivel lakbér és javítás, karbantartás címén már kifizette a lakás árát, a valóságban ez nincs elismerve sehol. Elmondta, hogy a lakók vásárlási szándékának több oka van. Csak a tulajdonosi viszony megváltozása hozhat változást a lakások állagának javítására, A jelenlegi lakáshoz jutásra nincs más alapja az önkormányzatnak, csak e vagyon értékesítésből befolyó összegek lakás céljára való hasznosítása. Az elhanyagolt lakásállomány fenntartása, felújítása, karbantartása, üzemeltetése nagyon nagy terheket róna az önkormányzatra, így azokra az adózókra is, akik nem lakásbérlők. A lakásbérlők lakbéremelésének korlátot szab a jelenlegi szociális, gazdasági, foglalkoztatási helyzet, mivel a lakásbérlők többsége létminimumon, vagy az alatti jövedelemből fizeti - ha tudja - a lakbérét. Az állami támogatások megszüntetése sok területen piaci helyzetet teremtett, az átalakulási folyamathoz a lakáskonceptciónak is változnia kell, ahhoz ad lehetőséget az elidegenítésből befolyó összeg. A lakóknak érdeke, hogy a lakásban tulajdonosként legyenek jelen, ha egyébként is rájuk hárul a tulajdonosi kötelezettség.

Kigyós József: a hozzászólásokban felvetetteket forgalmi érték megállapításánál lehet figyelembe venni.

Sári Csaba: a lakások eladásának mikéntjét kell eldönteni. Szó volt arról, hogy a hivatal által készített tervezet és a lakásbérlők által készített javaslat nagy ellentmondásokat tükröz. Ő nem látta ezeket nagynak. A lakásbérlőknek az a törekvése, hogy minél kedvezőbben vegyék meg a lakásukat,

az önkormányzatnak pedig ki kell tartania bizonyos feltételek mellett. Tulajdon képpen az ingatlanok eladási árában van lényegi eltérés. A 10 % előleg befizetése tudomása szerint kötelező, ezen kár vitatkozni. A rendelet-tervezetet jó tervezetnek tartotta. A 3. §. /1/ bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban az volt a véleménye, hogy minden lakást el kell adni, ne legyen vegyes tulajdon. A 4. §.-ban meghatározott %-ok csökkentését javasolta: 5 éven belül épült lakások esetében a forgalmi érték 50 %-a, 5-10 éven belül épültekénél 45 %-a, 10-20 év között 35 %, 20 évnél régebben épült lakásoknál a vételár a forgalmi érték 30 %-a legyen.

A lakások zöme 30 éves szavatossággal épültek.

Javasolta a szociális jelleget erősíteni, ez a fizetési feltételekben nyilvánul meg, erre az egészségügyi, népjóléti bizottság táblázatot dolgozott ki, azt jónak tartotta. A lakások eladásából befolyt összegből nem lehet új lakásokat építeni, 20-30 millió Ft-ra lehet szert tenni. Az eladás mellett szól, hogy a bérlők az elmaradt felújítások, karbantartások miatt pereket indíthatnak, s azokat az önkormányzat elveszitené. Az önkormányzatnak érdeke, hogy megszabaduljon ettől a gondtól, s a lakásbérlők viseljék ezeket a költségeket. Fontosnak tartotta a tulajdonosi réteg, szemlélet kialakítását.

Dr. Vincze Ferenc: ha a hatályos kormányrendeletből indulunk ki, a kormányrendelet kizárja az 5 éven belüli lakások eladását, ez Hajdusoboszlón 38 lakást jelent.

Dr. Kovács Zoltán: elmondta, hogy az egészségügyi és népjóléti bizottság a rendelet-tervezeteket megtárgyalta. Az első változatot, amely a fórumon is szerepelt, a bizottság tiszteségesnek, elfogadhatónak tartotta. A második változatban a lakásbérlők véleménye is benne volt, azt a bizottság megtárgyalta, elfogadta. A harmadik, a jelenlegi tervezet sokkal keményebb feltételeket tartalmaz a lakásbérlők részére, hiányzik belőle a szociálpolitika. A bizottság ezt nem fogadja el, hanem az előző változatot támogatja. A forgalmi érték 50 %, 40 % és 30 %-ával ért egyet, mint eladási árral. Az eladási árba szociálpolitikát bele vinni nem lehet, de úgy kell eladni, hogy mindenki meg tudja venni. A bérlakások egy holt vagyont jelentenek, erre sokat kell költeni. Az önkormányzat és a lakásbérlők érdekeinek egybe kell esni. A bizottságnak az volt a véleménye, ha olyan személy veszi meg a lakást, akinek az egy főre jutó jövedelme a létminimum nyugdíjat nem haladja meg, ne fizesse meg a 10 %-ot. A havi tölesztőrészlet megállapításánál figyelembe kell venni az egy főre jutó jövedelmeket. A lakbér 50 %-ából kiindulva kell a részletfizetés összegét megállapítani. Az általuk kidolgozott táblázat még nem végleges, átdolgozásra szorul.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy a forgalmi érték mindent kifejez, felesleges a %-ok megállapítása.

A régi lakásoknál nyilván kevesebb a forgalmi érték, s csak az legyen a meghatározó. Nem értett egyet Szabó Gézánnával, hogy mindenki fizessen egyformán. Van olyan, aki nagyon szegény, öten vannak és egy kereső van, még 50 év múlva is fizetni fog. Ezért azt javasolta, hogy szociális helyzettől függően 30-60 % közé kellene tenni a forgalmi értékhez viszonyítva a fizetendő díjat. Ebben benne van a szociális helyzet, a forgalmi érték is. Legfeljebb a jogorvoslatra kell lehetőséget adni. Vannak olyan személyek, akik a jogos lakásigényüknél nagyobb lakásban laknak, ne kapják meg kedvezményesen a lakást. Ami megilleti, azt fizesse kedvezményesen, s a felette lévő pedig fizesse a forgalmi értéknek megfelelően, vagy pedig cserélje kisebbre.

Kigyós József: az eladási árat a tiszta forgalmi értékre értette?

Váradi Ferenc: a forgalmi érték 30-60 %-a legyen a szociális helyzettől függően. Aki szegény a forgalmi érték 30 %-áért, a jó jövedelmű a forgalmi érték 60 %-áért vegye meg.

Kigyós József: tehát a szociálpolitikai helyzettől kellene a vételárát megállapítani. A 4. §. /3/ bek. módosítását javasolta hogy a kívülálló személy csak üres házingatlant, versenytárgyalás útján vásárolhasson meg.

Ortó István: nem értett egyet ezzel, ez több elvet sért: sérti a lakások eladásának, a magántulajdonhoz jutás elvét. Ennyi kockázatot a bérlőnek is vállalnia kell. Aki nem akarja megvenni, azoké is eladható legyen.

Czike Gábor: az egészségügyi, népjóléti bizottság javaslatával, az 50-40 %, a 30 %-al értett egyet és a 10 évenkénti sávval. Javasolta, hogy a vételár 10 %-ának megfizetésére mindenki kötelezve legyen. Ortó István által elmondottakkal egyet értett, ez nem jelenti azt, hogy lakottan adjuk el a lakást, hogy a bérlőt ki lehet tenni.

Dr. Vincze Ferenc: nyitott kérdés maradt a vételár. A Dr. Kovács Zoltán által javasoltak bekerülhetnek a tervezetbe: 5. §. /4/ bek.-be ki kell egészíteni, hogy a törlesztőrészlet összegét a 2. sz. melléklet szerint kell meghatározni. E melléklet kivételével megalkotható a rendelet, s a mellékletet a testület szeptember 5-én fogadná el.

Badics András: kialakult két-három irányzat, egyeztetni szükséges, mivel 15-en vannak jelen és 13 igen szavazat szükséges. Minden lakást javasolt eladni, kivéve az építési tilalom és a városrendezési okok miatt nem értékesíthetőket. A 4. §. a./ pontban 50 %-ban, b./ pontban 40 %-ban, és a c./ pontban 30 %-ban javasolta a vételárát a forgalmi értékhez viszonyítottan megállapítani. A 10 %-os vételár előleg kifizetésével értett egyet, de különös méltányosságból az egészségügyi és népjóléti bizottság 6-12 havi részletfizetést kaphasson. A részletfizetésre segítyt nem kaphatnak.

Dr. Kovács Zoltán: természetesen a kedvezményeket csak azok

kaphatják meg, akik a lakásban laknak és meg akarják vásárolni.

Dr.Vincze Ferenc: így kimondani, hogy szociális segílyt erre a célra adni nem lehet, az nem lehetséges, de ez a bizottságnak lehet egy gyakorlat.

Sári Csaba: 50-40-30 %-os ármegállapítást javasolt. Kérte az ingadozókat, hogy az elsősorban önkormányzati érdek, eladhatók, illetve megvehetőek legyenek a lakások.

Ortó István: mindennel egyet értett, kivéve azzal, hogy a 3. §. /1/ bek.-ből kimaradjon a 30, vagy 50 %. Ha ez kimarad, az önkormányzat kötelessége lesz a lakással adás beindítása minden bérlakásnál.

Czike Gáborné dr.: a rendelet azt írja elő, ha kéri a bérlők, illetve ha felajánljuk, de ez kötelezettséget nem jelent.

Dr.Vincze Ferenc: ez szabályozási kérdés. Az 50 %. azért maradjon, hogy a többség akarata érvényesüljön. A testület azt is megteheti, hogy egy lépcsőház 15 lakásából 14-et kijelöljön. Az lenne egyértelmű, hogy a többség akarata érvényesüljön.

Kigyós József: a társasházzá alakítás költségeit az önkormányzatnak kell fizetnie. Uszótelkeket kell kialakítani.

Váradi Ferenc: nem kapott választ a javaslatára, ha az igényénél nagyobb lakást akar vásárolni valaki.

Ortó István: az elmúlt 40 évben azt tartotta a legnagyobb hibának, mikor kijelölték, hogy kinek mi az igénye. Döntse el mindenki magának, tudja fizetni azt a lakást, vagy nem tudja.

Cs.Nagy Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottsági és az előbbi javaslatokkal egyetértett. Meg kell teremteni a lehetőségét a lakások megvásárlásának, elsősorban a lakókat kell előtérbe helyezni és nem a külső vásárlót.

Sári Csaba: javasolta, hogy a 3. §. 1. pontjában 30 % legyen az értékesítés feltétele.

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy a rendelet megalkotható, de ennek akadálya, hogy a tervezetet 15 nappal előbb ki kell függeszteni, hogy bárki ragálhasson, és célszerű lakossági fórumot tartani. A lakossági fórum a lakásbérlőknek meg volt. A kifüggesztést biztos nem kifogásolják meg a lakásbérlők, hiszen folyamatosan tartották a kapcsolatot. A lakosság másik része kifogásolhatja, hogy nem volt lehetőségük betekinteni.

Többször volt ez téma testületi ülésen, rádióban is elhangzott riport, erre lett volna lehetőségük. De nehogy valami opposzió ezt megakadályozza, javasolta, hogy most meg lehet alkotni a rendeletet, s feltételelesen hatályba léptetni. Ha 15 napon belül érdemi kifogás nem érkezik, hatályba léphet, ha érkezik szeptember 5-én nem lesz kihirdetve s újból vissz kell rá térni. Az első lépés tehát a rendelet alkotás, a következő lépés a komplett rendelet eljuttatása a bérelőkhöz, a 2. sz. melléklet elfogadása szeptember 5-én, s utána lehet a fizetési feltételekről tájékoztatást adni, s a bérelő nyilatkozatok alapján lehetne külön képviselő-testületi határozattal kijelölni a lakásokat eladásra. Az önkormányzatnak szuverén joga, hogy kijelöl lakásokat elidegenítésre.

Ortó István: lehet-e óvást benyújtani a rendelet ellen, hogy nem az SZMSZ előírásai szerint történt a rendelet alkotás?

Kigyós József: bárki megteheti, megteheti a köztársasági megbízotti hivatal is, aki ismeri minden lépésünket.

Ortó István: javasolta, hogy az eredeti előírás szerint maradjanak, most a tervezetet fogadják el, az ki lesz függesztve, s ha nem érkezik észrevétel, akkor hatályba lehet léptetni a következő ülésen.

Dr. Vincze Ferenc: augusztus 26-án is meg lehet alkotni a rendeletet, hiszen az érdemi kérdések most eldőlnék.

Kigyós József: javasolta a módosítási indítványok megtárgyalását és eldöntését, s augusztus 26-án egész rendelet-tervezet elfogadását.

Burai Attiláné: kijelentette, hogy a lakásbérlők a javaslat-tal egyetértenek.

A képviselők az elhangzott módosítási javaslatokat a következő képpen fogadták el:

- 3. §. 1. bek.-ben 50 %. maradjon, vagy sem;
Badics András a módosító javaslatot visszavonta, így maradt az előterjesztett szöveg.
- 3. §. 3. bek.-ben "egyedi" szó helyett "külön" szó kerül, illetve az egész tervezetben az ingatlan szó helyett "házingatlan" szó lesz, egyhangulag elfogadva.
- 4. §. 1.a./ pontban 50 %.
 b./ - " - 40 %.
 c./ - " - 30 %-ra

módosul a vételár a forgalmi értékhez viszonyítva, a képviselők egyhangulag elfogadták.

- 4. §. 3. bek.-re vonatkozó módosítási indítványát Kigyós József visszavonta.
- 5. §. 4. bek. a következő képpen módosul: "A bérlő havi törlesztőrészletének összegét a 2. sz. melléklet szerint kell meghatározni, de az nem lehet kevesebb a szerződés-kötés időpontjában érvényes lakbér 50 %-ánál". Egyhangulag elfogadták a képviselők.
- Az 5. §. 3. bekezdése kiegészülne: "Az egészségügyi és népjóléti bizottság különös méltánylást érdemlő esetben a vételár előleg megfizetésére 6-12 hónap haladékot adhat." A képviselők egyhangulag elfogadták.
- Az 5. §. 2. bek.-be a kormányrendelet szövege kerüljön; egyhangulag elfogadták.

Váradi Ferenc: kérte, hogy a rendelet tervezetben legyen benne a lakások eladhatósága, cseréje. Jelzálogjoggal nem lehet egy lakást eladni.

Kigyós József: a lakások cseréje jogszabályban rögzítve van.

Czike Gáborné dr.: a vételár hátraléokra be kell jegyeztetni a jelzálog jogot, az elidegenítésnél a terhelési tilalmat. Amíg nem fizeti ki a vételárhátralékot, nem adhatja el az ingatlant. Egyéb megkötöttséget nem szabad tenni.

A képviselők egyhangulag elfogadták, hogy a módosított rendelet-tervezet szövege a városi hirdetőtáblán 15 napra kifüggesztésre kerüljön.

Dr.Vincze Ferenc a testületi ülésről eltávozott.

Tizedik napirend:

Tamássy Ferenc: kérte a képviselőket, hogy járuljanak hozzá az EKVA részvénytársasággá történő átalakulásához is. Az EKVA is önkormányzati tulajdonba kerül.

Kigyós József: javasolta, hogy az ad-hoc bizottság tárgyaljon az átalakulásról az EKVA-val.

A javaslatot a képviselők Tamássy Ferenc tartózkodása mellett elfogadták.

Kigyós József: sürgősségi indítványként - 13 képviselő aláírásával, írásban újabb szavazást kértek a Luther u. 22. sz. alatti ingatlan eladásával kapcsolatban.

A képviselők Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba és Badics András igen szavazata, Cs. Nagy Zoltán és Kigyós József tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

89/1991. /VII.25./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért a Luther u. 22. sz. alatti ingatlan értékesítésével, és a befolyt összegből két pedagógus szolgálati lakás vásárlásával. Az értékesítés feltételeinek kidolgozásával a pénzügyi, ellenőrző bizottságot megbizza.

Határidő: október 31.

Felelős: Ortó István a pü., ellenőrző biz. elnöke

Kigyós József: az elmúlt időszak fontosabb eseményeiről tájékoztatta a képviselőket.

- Hüse Károly ejtőernyős emlékverseny volt Szolnokon július 13- 17 között.
- július 14-én harangszentelés volt a református templomban,
- július 19-én a gazdálkodó szervek részére megbeszélést tartottak a "Kijev biznits center" gazdasági közösséggel,
- városi tűzoltóság, állami tűzoltósággá történő szervezéséről és a Bocskai SE támogatásáról tárgyaltak a gazdálkodó szervezetekkel,
- bad-dürrheimi cserkészcsapat tartózkodott a gyógyfürdőben,
- Sándor Károly angliában élő hajduszoboszlói festőművész ajándékáról,
- július 26-án a gyógyvizpalackozás tárgyában folytatandó megbeszéléssel kapcsolatosan újabb időpontban fognak meg egyezni.

Augusztus 20. megünneplésével kapcsolatban javaslatot kért a képviselőktől.

Badics András: javasolta, hogy az ünnepségek szervezésére a képviselők közül létrehozott ad-hoc bizottság szervezze meg.

A javaslatot a képviselők három tartózkodás mellett elfogadták.

Kigyós József: a használati cikk piac üzemeltetését augusztus 1-től a Városgazdálkodási Vállalat fogja végezni a testület határozata értelmében, a városgondnoksági iroda ezzel kapcsolatban készített előterjesztést.

Földesi János: az üzemeltetés feltételéről a pénzügyi, ellenőrző bizottság nem tudott dönteni.

Kigyós József: javasolta, hogy a piac üzemeltetését a sportrendezvények időpontjától függetlenül, szeparáltan oldják meg. Kerítést, WC-t kell megépíteni. A korábbi edző pálya melletti fás részen kialakítható a piac. A városgazdálkodási vállalat ezt megcsinálná, ha az önkormányzat nem kér érte pénz, illetve az ezévi bevételből finanszíroznák. 1992-re egy működési tervet kell készíteni, amiben a további fejlesztések is benne lesznek. Ezt 1991. december 15-ig a testület elé terjesztené a vállalat.

Ortó István: 1,2 millió Ft-ot azért tudunk oda adni a Bocskai SE-nek, mert a bolhapiac bevételét megelőlegeztük. A városgazdálkodási vállalat ha átalakul, egy olyan vagyont kap, hogy ezt az 1,2 millió Ft-ot befizesse az önkormányzat kasszájába.

Kigyós József: tulajdon képpen egy hónapról van szó, mert átalakul a vállalat részvénytársasággá.

Ortó István: akkor az 1,2 millió Ft-nak, ami a fél éves bérleti díj lenne, fizesse meg az egy havi részét az önkormányzatnak, és ha RT-vé válik, apportként megkapja ezt a tulajdont, ennek fejében fizeti be az önkormányzatnak.

Mészáros Sándor: gyakorlatilag évvégéig nem várható el több bevétel, mint 1,2 millió Ft. Ha befektetnek, nem térül meg. Ha változatlanul üzemel, akkor is van kb. 300 ezer Ft. költségük. Ha még beruháznak, veszteségük lesz. A parkolási díjból jelentéktelen a bevétel, kb. 2700 Ft/nap.

Kigyós József: a bolhapiac jelenlegi működtetése mindenki szívegyene, valamit be kell invesztálni. Javasolta, hogy a bekerülési költséget határozza meg a vállalat s számolja le az önkormányzatnak adandó pénzből.

Badics András: elmondta, hogy kerítés és WC nélkül nem lehet a használati cikk piacot üzemeltetni. A bevételből vonják le ezek bekerülési költségét, vonják le az üzemeltetési költségeket és a többi pénzt adják át az önkormányzatnak.

Mészáros Sándor: korrektnek és elfogadhatónak tartotta a javaslatot.

A képviselőtestület 13 igen és 2 nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

90/1991. /VII.25./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991. augusztus 1-től a használtcikk piac üzemeltetésével a városgazdálkodási vállalatot bizza meg. A piac bevételéből a szükséges beruházásokat /kerítés, WC/ el kell végezni. Az üzemeltetés önköltséges szinten történik, és a piac pénzügyeit a vállalat egyéb tevékenységétől elkülönítetten kell kezelni. A fennmaradó nyereséget ebben az évben át kell utalni az önkormányzat számlájára, s a piac működésének további feltételeit ki kell dolgozni.

Határidő: december 31.

Felelős: Mészáros Sándor

Sári Csaba: nem lesz aszfaltozás a piac területén?

Kigyós József: a működés további feltételeinek kidolgozásába az is bele fog tartozni.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy a WC használatáért ne szedjenek pénzt.

Kigyós József: a sportpályán lévő épületek felújítására szükség van. A vállalkozók vállalták, hogy ezt elvégzik, de a költségét átutalják az egyesületnek.

Boruzs Mihály: meghatározták a felújítás műszaki tartalmát a vállalkozókkal együtt. Ennek alapján kértek árajánlatot a városgazdálkodási vállalatától és a vállalkozóktól. A városgazdálkodási vállalat megadta az árajánlatot, a vállalkozók nem. A városgazdálkodási vállalat 500 ezer Ft-ot adott, a sportegyesület elnöke azt elfogadhatónak tartotta.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

91/1991./VII.25./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Bocskai SE részére az öltöző épületének felújítására 500 ezer Ft-ot biztosít a tartalék terhére.

Utasítja a pénzügyi iroda vezetőjét, hogy az 500 ezer Ft. átutalásáról a felújítási munkák befejezése után intézkedjen.

Határidő: augusztus 31.

Felelős: Lőrincz László és
Földesi János

Kabai Tibor: ismertette a 6. sz. óvoda Freinet-alapítvány létrehozására vonatkozó kérelmét. Jelenleg már 120 ezer Ft. készpénzzel rendelkeznek. Az oktatási, művelődési és sport bizottság javasolja az alapítvány anyagi támogatását. A Freinet-pedagógiai módszer lényege: nyitott oktatási forma, közel áll az óvodához és az általános iskolához. Alapja a játék és a nevelés. Az alapítványnak szoboszlói szervezője Kulics Sándorné. A bizottság minden kezdeményezést támogat, lehetőség szerint 20-50 ezer Ft. körüli támogatást javasolnak. A tárgyi feltételek biztosítására szükség van.

Sári Csaba: miből áll a módszer?

Katona Tiborné: elmondta, hogy a szülők támogatják az alapítványt, mert a gyerekeknek olyan feltételeket teremtenének, amivel játékosan sznevelnék az életre őket. Kis konyha, barkácműhely, stb.

Kigyós József: a Freinet-módszer szerint lehetne az iskolákban is nevelni, de az óvodákban kell elkezdni.

Cs.Nagy Zoltán: támogatta ezt az ügyet, de számos hasonló kísérletet vezettek be a többi óvodában, ők is szervezhetnének alapítványt, amit támogatni kell. Sok, kevesebb anyagi feltételt igénylő magyar kísérlet van, amit támogatni lehet. Ezt a Freinet módszert a megyei tanévnyitó értekezlet keretében a berettyóújfalusi óvodában mutatják be. A Freinet módszer pénz, anyag és személy igényes. A 6. sz. óvodában is három személyre lenne még szükség. Megigénylik a pénzt a megyétől, de lehet hogy azt a választ kapják, hogy az önkormányzat fedezze, vagy az alapítványból biztosítsák a plusz költséget.

Kigyós József: az alapítvány a későbbi megsegítést fogja szolgálni. Arról kell dönteni, hogy adunk-e pénzt ebbe az alapítványba.

Katona Tiborné: az ifjusági célra tartalékkolt pénzből lehetne adni, ez igazán az ifjúságot szolgálná.

Kigyós József: adjunk-e 50 ezer Ft-ot?

Czike Gábor: miből adjuk?

Ortó István: az aerocaritásnál is kértek pénzt, de arról volt szó, hogy költségvetésből gazdálkodó szerv alapítványba nem fizethet be.

Czike Gáborné dr.: több óvoda van a városban, miért legyen kivételezett a 6. sz. óvoda az önkormányzat részéről? Az más dolog, ha a szülők adják be a pénzt. Joggal jöhet az Attila utcai óvoda is, - az ő gyereke oda jár -, hogy ők is szeretnének konyhát. Anyagi kérdés, hogy jobb feltételeket szeretnének.

Kigyós József: Utána kell nézni, hogy ha az önkormányzat nem fizethet be alapítványra, más módon kell támogatni. Elméletileg az ifjúsági alapból meg lehetne oldani.

Ortó István: meg kell nézni a lehetőséget.

Badics András: félre kell tenni, hogy az "én gyereke hova jár" elvet. A vállalkozó kedv nem mindegy. Ebben az óvodában valamit elkezdtek, akarnak valamit csinálni.

Kigyós József: javasolta, hogy későbbi időpontban térjenek vissza erre a kérdésre.

Javaslatát a képviselők elfogadták.

Kigyós József: ismertette a városgondnoksági iroda telekértékesítési javaslatát.

Földesi János: az előterjesztést 2 hete kapták meg a képviselők, mindhárom telek telekkiegészítés. Az előterjesztést a városfejlesztési, műszaki és a pénzügyi, ellenőrző bizottság is megtárgyalta és javasolta az értékesítést.

Katona Tiborné: alacsonynak tartotta a Tessedik S. utcai ingatlan esetében a 67.500 Ft-ot.

Földesi János: a határozati javaslatban 112.500 Ft. szerepel eladási árként, a 67.500. a szakértői vélemény,

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

92/1991./VII.25./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete eladja az alábbi, tulajdonában lévő földrészleteket telekkiegészítésként:

- az Ádám u. 4998. hrsz-u 300 m². területéből 176 m². területet 52.800 Ft-ért Kozma Pál és felesége Hajduszoboszló, Ádám u.62.sz. alatti lakosok részére, 124 m² területet

37.200 Ft-ért Császi Gyula Hajdusoboszló, Ádám u. 60. sz. alatti lakosnak.

- a Hajdusoboszló, Tessedik S. u. 23. sz. alatti ingatlan végénél lévő, 3337/10. hrsz-u 225 m². területet 112.500 Ft-ért Komlósi Mihály Hajdusoboszló, Tessedik S. u. 23. sz. alatti lakosnak.
- a Hajdusoboszló, Kötelesi u. 10. sz. alatti 4488 hrsz-u ingatlanból 225 m². területet 67.500 Ft-ért Kaszás Károly és felesége Déryné u. 20/. sz. alatti lakosok részére.

Hajdusoboszló város képviselőtestülete utasítja a polgármesteri hivatalt az elidegenítésekhez szükséges intézkedések megtételére és felhatalmazza a polgármestert a szerződések megkötésére.

Határidő: 1991. szeptember 15.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Kigyós József: ismertette a Badics András interpellációjára adott választ.

Földesi János: a 2. pontban leírtakhoz volt kiegészítése: a földtörvény az erdő kivételével minden földre kiterjed. Ez egy kis bezárt terület. A jogszabály általában tiltja a kezelői jog átruházását, de a nagyüzemileg nem művelhető földekre a tilalom nem vonatkozik.

Kigyós József: rövid időn belül az ÁRT-t a képviselőtestület elé kell hozni, s abban ki kell terjeszteni a belterületet.

Földesi János: nem közli a belterület növelés tervezetét, csak megpróbál az illetékesekkel tárgyalni.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

93/1991./VII.25./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete
Badics Andrásnak az 1991. július 11-i ülésen
elhangzott, a FEFAG földterület eladása,

erdősáv kivágása és a belterületi határ módosítása tárgyában elhangzott interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Tizedik napirend:

Kigyós József: ismertette a Keleti-főcsatorna mellett utépítési hozzájárulásra vonatkozó kérelmet.

Földesi János: a kérelmet a városfejlesztési, műszaki bizottság nem tárgyalta meg, a pénzügyi, ellenőrző bizottság igen, s nem javasolta annak teljesítését.

A képviselők egyhangulag úgy döntöttek, hogy anyagilag nem támogatják a Keleti-Főcsatorna "N" szakaszának horgásztanya tulajdonosainak kérelmét.

Kigyós József: ismertette az üdüőlőhelyi díjatalány fizetésének elengedésére ir nyuló kérelmeket.

Kovács M. Ilona: a magánszemélyek kérelmét az egészségügyi, népjóléti bizottság, az üdüőlőszövetkezet kérelmét a pénzügyi, ellenőrző bizottság megtárgyalta, s egy kivétellel nem javasolta a kérelmek teljesítését. Az üdüőlőtulajdonosok 800 Ft.díjatalányt fizetnek, üdüőlőhelyi díjat nem. Krajcsovics József keresete az előterjesztésben azért nem szerepel, mert nem szociális helyzetére tekintettel kérte az elengedést. Egyébként a nettó jövedelme 15.425 Ft, a felesége bruttó keresete 17.050 Ft, 2 gyermekük van, 2,5 szobás lakásban laknak és van 6.000 m2. gyümölcsösük. Végh Edit jövedelemmel nem rendelkezik, rokkantsági nyugdíja megállapítása folyamatban van. Erdei Istvánné állandó lakásként használja az üdüőlőjét, építmény adót nem fizet, hanem üdüőlőhelyi díjatalányt kell fizetni.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

94/1991./VII.25./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. június 30-ig beérkezett, üdüőlőhelyi díjatalány fizetésének elengedésére irányuló kérelmek elbírálása során

Krajcsovics József Nyiregyháza, Gádor B.u.11.I/4.
özv.Papp Sándorné Debrecen, Mikszáth K.u.8. I/4.
Sándor Gyuláné Debrecen, Csapó u. 4.V/91.sz.
Székely Sándorné Budapest, Teréz krt. 46. III/26.
Sütő József Debrecen, Nógrádi u. 23.sz.,
Tóth Józsefné Miskolc, Templom u. 1. sz.
Erdei Istvánné Hajduszoboszló, Hóvirág u. 37.sz.
alatti lakosok kérelmét elutasítja.

Végh Edit Hajduszoboszló, Bánomkert u. 78.sz.
alatti lakos kérelmének helyt adva mentesíti
a kérelmezőt az 1991. évre előírt üdülöhelyi
díjátalány megfizetése alól.

A SIESTA Üdülőszövetkezet üdülöhelyi díjátalány
elengedése iránti kérelmét elutasítja.

Utasítja az Adócsoport Vezetőjét a kérelmezők
indokolt határozattal történő értesítésére és
a mentesítéssel kapcsolatos feladatok végrehaj-
tására.

Határidő: 1991. augusztus 09.

Felelős: adócsoport vezető

Kigyós József: felhívta a bizottsági elnökök figyelmét,
hogy készítsék el a bizottságok ügyrendjét, valamint a
vállalati felügyelő bizottságok adjanak számot a munkájukról.

Badics András és Ortó István javasolta, hogy a vállalatok
átalakulását várják meg s utána számoljanak be.

Kigyós József: javasolta, hogy szeptember 5-ig a bizottságok
ütemezzék a beszámolást.

Javaslatát a képviselők elfogadták.

Kigyós József: kérte a városfejlesztési, műszaki bizottságot,
hogy a bizottság kiegészítésére tegyenek javaslatot, 2 fővel
kell kiegészíteni.

Váradi Ferenc: ő beszélt személyekkel is, de Stach Ferenc nem
fogadta el. Ő ifj.Czike Gáborral beszélt, de azt mondta
Stach Ferenc, hogy majd ő néz emberek után.

Sári Csaba: a bizottságnak kell nézni a megüresedett bizott-
sági tagok helyére, s nem Stach Ferencnek.

Váradi Ferenc: Csisztuné és Stach Ferenc is jelenleg is hiányzik, fel van háborodva, hogy hiányoznak a képviselők az ülésekről.

Sári Csaba: ideje lenne Stach Ferencnek a bizottsági elnöki tisztségről lemondani, akkor is el fogja mondani, ha itt lesz. Bizottsági elnöknek Váradi Ferencet javasolta. Havonta nem ülésezik a bizottság, csak negyedévenként. Elhiszi, hogy Stach Ferencnek sok a munkája, de ha vállalta, akkor csinálja. Csusznak a döntések.

Badics András: ezt bizottsági ülésen beszéljék meg.

Kigyós József: javasolta, hogy az ügyrendi bizottság vizsgálja meg a bizottságok működését. Ha valaki igazolatlanul hiányzik, ne kapja meg a költségtérítést.

Javaslatával a képviselők egyetértettek.

Kigyós József: Stach Ferenc egyébként délelőtt szólt, hogy a délutáni ülésen elfoglaltsága miatt nem tud részt venni.

Az egyházzal tárgyaló ad-hoc bizottság tagjait kérte, hogy rövid időn belül, augusztus hónapban tárgyaljanak az egyházakkal.

Az állampolgárok közül sokan érdeklődnek a képviselők fogadóórái felől. Kérte, hogy a fogadóórák időpontját a képviselők adják le a jegyzői irodába. A képviselők a javaslatot elfogadták.

Kigyós József: ismertette a HBm-i Rendőrfőkapitány levelét, melyben a városi rendőrkapitány lakásgondjának megoldására kéri a városi önkormányzatot, szolgálati lakást kérnek.

Dóró László: az elbeszélgetésen azt mondta a rendőrkapitány ur, hogy a lakásgondját megoldja.

Badics András: javasolta, vegye meg a Luther u. 22. sz. alatti ingatlant.

Kigyós József: Sátoraljaujhelyen értékesíti a lakását, javasolta, hogy átmenetileg béreljen lakást. Azt fogja válaszolni a megyei főkapitánynak, hogy lakjon itt a városi rendőrkapitány ur, de az önkormányzatnak nem áll módjában lakást biztosítani.

A válasszal a képviselők egyetértettek.

Kigyós József: ismertette Lajtós Mihály fellebbezését.

Sári Csaba: érdeklődött, hogy mi van a volt főkönyvelővel?

Kigyós József: az APEH vizsgálat olyan hiányosságot nem tárt fel, ami alapján fegyelmileg felelősségre kellene vonni. Az önkormányzat döntse el, hogy mivel a 8 millió 60 ezer Ft-al nem tudnak elszámolni, milyen elbírálás alá essék.

Sári Csaba: ezt már ismertették a képviselőkkel, ezért kellene valamilyen előterjesztés. A mb. igazgató hatáskörét emlegették ez ügyben.

Kigyós József: 3, illetve 5 évig felelősek a tetteikért. Az APEH vizsgálaton túl mást még véglegesen nem zártunk le. Az átalakulás végén a felügyelő bizottság be fog számolni, s el fogjuk dönteni, hogy teszünk-e bünvádi feljelentést a 8 millió Ft. miatt, vagy kezdeményezünk-e a feltárt hiányosságok miatt eljárást. Nincs elfelejtve.

Tájékoztatotta a képviselőket a megyei muzeumigazgató köszönő leveléről, az ÁVÜ leveléről, melyben közli, hogy a Szerencsi Intercsokoládé KFT-ben az önkormányzatnak 550 ezer Ft. üzlet-része van. A megyei önkormányzati hivatal és a megyei főépítész kezdeményezésére a Hortobágyi tájegység fejlesztési programját akarják megvalósítani. Szeptember elejéig az érdekelt önkormányzatoknak szándéknyilatkozatot kell adniuk, hogy részt kívánnak-e benne venni. Erkölcsei és anyagi támogatást kérnek. Javasolta a szándéknyilatkozat megadását.

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságnak meg kellett volna tárgyalnia ezt a kérdést.

Kigyós József: javasolta a testületnek a csatlakozást, anyagi támogatásról nem döntve, azt a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság nézze meg.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Czike Gábor: kérdezte, hogy a termálkutak hasznosításával kapcsolatban megrendezett értekezletre kapott-e a hivatal meghívást?

Földesi János: igen, de nem tudtak részt venni.

Kigyós József: a Magyar Földtani intézet képviselője megígérte, hogy megküldi a jegyzőkönyveket és a vizsgálati anyagokat.

Dr. Kovács Zoltán: mielőtt ismertette volna az első lakáshoz jutás támogatásával kapcsolatos fellebbezéseket, elmondta, hogy a rendelkezésre álló pénz elfogyott.

Kigyós József: javasolta, hogy a kérelmeket vegyék egyelőre nyilvántartásba, s még egyszer napirendre kerül, ha lesz rá pénz

Dr.Kovács Zoltán: javasolta, hogy a kérelmezőket a hivatal értesítse ki, hogy januárban újból adják be a kérelmüket.

Czike Gáborné dr.: az volt a véleménye, hogy a kérelmeket el kell bírálni, s ha jogos az igény, jövőre kapják meg a pénzt.

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Kéri Ferencné Kossuth u. 144.sz. alatti lakos fellebbezését. A kérelmet gázbevezetéshez adta be, s a bizottság a rendelet értelmében elutasította. A fellebbezésben írta le, hogy a ház 70 %-ban épült fel, lakhatási engedélyük nincs. A bizottság jogosnak ítélte így a kérelmet.

Földesi János: elmondta, hogy az eljárási törvény lehetőséget ad arra, hogy a bizottság saját hatáskörben módosítsa a határozatot.

Kigyós József: a bizottság jogosnak találta a kérelmet, de nincs rá pénz.

Sári Csaba: nyilvánosságra kellene hozni, hogy az első lakáshoz jutás támogatásához elfogyott a pénz.

Kigyós József: javasolta, hogy a hivatal válaszolja meg a kérelmeket, és a sajtón keresztül közhirré tenni, hogy kimerült a keret és ne adjanak be kérelmet.

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Gergely Sándor Vörösmarty u. 27.sz. alatti lakos fellebbezését. Egyedülálló és családi ház felújításához kérne támogatást, de ahhoz nem adható.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

95/1991./VII.25./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a IV/1991./III.14./ Ör. sz. rendelet alapján Gergely Sándor Hajduszoboszló, Vörösmarty u. 27.sz. alatti lakos fellebbezését elutasítja.

Határidő: augusztus 15.

Felelős: Dr.Kovács Zoltán eu. és nép-jóléti. bizottság elnöke

Dr.Kovács Zoltán: bejelentette, hogy a lakásélu kölcsönök törlesztéséhez nyújtható támogatásokra rendelkezésre álló 4 millió Ft-ot rövidesen felhasználják, kérte a képviselők hozzájárulását, hogy az 1 millió Ft. tartalékot felhasználhassák.

A képviselők egy tartózkodás mellett hozzájárultak ahhoz, hogy az egészségügyi, népjóléti bizottság a lakáscélú kölcsönök törlesztéséhez nyújtható támogatások iránti kérelmeket az 1 millió Ft. tartalékból teljesítsék.

Dr. Kovács Zoltán: ismertette özv. Tóth Károlyné Szurmai u. 1. IV/15. sz. alatti és Sánta Mihály Vasvári P. u. 42/a. sz. alatti lakosok fellebbezését. Az egészségügyi és népjóléti bizottság javasolta részükre a támogatás megadását.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

96/1991./VII.25./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 6/1991./IV.25./ Ör.sz. rendelet 1. §. /3/ bekezdése alapján

özv. Tóth Károlyné Hajduszoboszló, Szurmai u. 1. sz. IV/15.,
Sánta Mihály Hajduszoboszló, Vasvári P. u. 42/a. sz. alatti lakosok részére lakáscélú kölcsönük törlesztéséhez a támogatást biztosítja.

Határidő: 1991. augusztus 15.

Felelős: Dr. Kovács Zoltán eu. és népjóléti bizottság elnöke

Tizenegyedik napirend:

Badics András: interpellációjában elmondta, hogy lakossági bejelentés érkezett hozzá a Hősök tere 3. sz. alól a Bástya presszó 22 óra utáni hangzavarról és randalirozásról. Beszált Varga urral a vezetővel is, aki közölte vele, hogy jogállamban élünk és csináljanak azt amit akarnak a zajszinttel. A másik felvetése az volt, hogy az "Egri borozó" tulajdonosa elmondta neki, a polgármesteri hivatal azért "piszkálja", mert egy héten egyszer szalon zene van du. 5-től 3/4 10-ig. Erről ő is meggyőződött, hogy így van. A hivatal be is rendelte. Javasolta, hogy inkább Varga urat "fogják meg", s ne az Egri borozó bérlőjét. Kovács ur licittel nyerte meg a borozó bérletét s a határozatban az van, hogy pornográf termékeket nem forgalmazhat. Sehol sincs benne, hogy a csend rendeletig zenét nem szolgáltatathat. Az épület szomszédságában nem lehet hallani, senkit nem zavar.

Földesi Jánostól kérdezte, hogy a sportkör és a város szerződése elkészült-e? Vaskó János megkapta-e a szakértői díjat, a 15 ezer Ft-ot?

Váradi Ferenc: megkérdezte tőle, nem kapott egy fillért sem.

Badics András: további kérdése volt, hogy mi van a mozicsarnokkal? Szeretne 380 Ft-ot befizetni a polgármesteri hivatal számlájára, az Angyalházi kirándulás költségeként. A jegyző csak 200 Ft-ot fogadott el.

Kigyós József: a Bástya presszó környékének helyzete miatt tavasszal beszélt a rendőrséggel, kérte a segítségüket. A rendőrség közölte, hogy egy jómódu püspökladányi cigány társaság járja a várost, s bele kötnek mindenkibe. A lakók őt is felkérték, ismét kérte a rendőrséget a probléma megoldására. Az Egri-borozóval kapcsolatban közölte, ha panasz érkezik, még a halk rádiózást sem lehet folytatni. A szomszédban lakó néninek az a panasza, hogy az ő ablaka alatt szól a zene. Ha a kert másik végébe teszi, nincs probléma. Megmondta Kovács urnak, hogy úgy nem lehet tárgyalni, ahogy ő tárgyal. Mindenkiire vonatkoznak a törvények.

Badics András: figyelmeztetni lehet.

Kigyós József: meg is történt a figyelmeztetés, de nem megengedhető módon tárgyalta Kovács ur. Támogatja a vállalkozókat, de nem fogja eltűrni, hogy a feltételeket ők diktálják és lekezelő módon tárgyaljanak a hivatallal.

Badics András: az, hogy Kovács ur hogy beszél a polgármesterrel, azt neki kell lerendezni. Semmi nem jogosítja fel a polgármestert, hogy a zenét idő előtt abba hagyja, nem csinál botrányt.

Kigyós József: felül vizsgáljuk, s ha a lakók kezdeményezik, lehet tenni ellene.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy a lakossági bejelentéseknél is van komoly és komolytalan. Hányszor tiltakozott pl. a Beatrice koncert, vagy a fürdőbál ellen a néni? Ezek biztosan hangosabbak mint a szalon zene.

Kigyós József: a mozicsarnok beépítésével kapcsolatban elmondta, hogy a bank megkapta a szükséges információkat, várjuk az ajánlatot.

Dr.Zemó Anna: kérte a képviselőket, hogy legalább elvileg támogassák a Freinet-alapítványt, mert időhöz van kötve a jelentkezés. Az anyagítámogatási kérelem az 1992-93-as tanévre vonatkozna.

Kigyós József: javasolta a testületnek, hogy az erkölcsi támogatással értsen egyet.

A képviselők a javaslatát egy tartózkodás mellett elfogadták.

Sári Csaba: elmondta, hogy a Bartók-telepen, mióta a Hóvirág u. és a 4. sz. főút összekötő szakasza megépült, erősen megnövekedett a gépkocsi forgalom. A forgalom megnövekedéséhez vezetett a diszkont boltok /ital, cukor/ megnyitása is. Nagy a balesetveszély, sok gyerek játszik az utcán. Javaslta, hogy 30 km/óra sebességkorlátozás alá vonják az egész Bartók telepet.

Földesi János: írásban fog választ adni a felvetésre. Az egész Bartók-telepet lakó-pihenő övezetté kellene alakítani.

Dóró László: tudomása szerint már nincs 30 km/ó. sebességkorlátozás, csak 40 km/óra.

Várad Ferenc: elmondta, hogy a Távközlési Üzemtől felhívták, tervezik a 4. sz. főút balra eső részén a hálózatot. 6000-es lesz a központ, és egyeztető tárgyalásra várnak. Az utépitésekkel kapcsolatban felháborodásának adott hangot, hogy 5 m.-nél keskenyebb utak is épülnek. A járdák építése vonatkozásában is kifogásolta, hogy a lakók megkapják az anyagot és megépítik a járdát, nem megfelelő a minőségük. Inkább kevesebbet kell építeni, de jó minőségűek legyenek.

Kigyós József: elmondta, hogy neki jó tapasztalata van a magáneros járdáépítésről.

Boruzs Mihály: 5 m.-nél keskenyebbre csak ott terveztek utat, ahol a csatlakozó utrendszer keskenyebb, mint 5 m.

Kigyós József: felhívta a képviselők figyelmét, hogy a rendkívüli képviselőtestületi ülés augusztus 26-án 16 órakor lesz.

A képviselőtestület ülése 19,40 órakor ért véget.

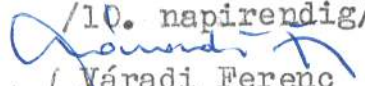

Kigyós József
polgármester


Csizsáné Lajtos Mariann
jkv. hitelesítő

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző

/10. napirendig/


Várad Ferenc
jkv. hitelesítő

Czike Gáborné dr.
a jegyző helyett a 10. napirendtől
a 40. oldalhoz megjegyzést tett az ügy!

Megjegyzés a 40. oldalhoz:

Nagy Miklós volt főkönyvelő, vezető állású fegyelmi /munkajogi/ felelősségre vonásához.

Nem lehet ellene fegyelmi eljárást indítani, illetve fegyelmi határozatot hozni, ha a kötelezettségszegést felfedezésétől /a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomás-szerzésétől/ számított 3 hónap eltelt. /Mt. 56. §./3/ bek.,

illette

ha a kötelezettségszegés elkövetésétől számított 4 év eltelt. /Mt. V. 85. §. /3/ bek.

Mivel a testület már tudomást szerzett az elkövetésről, itt a 3 hónap számít.

Polgári jogi kártérítési igény 5 éven belül érvényesíthető.



Cziike Gáborné dr.